INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

KATAYAMA





Doctor en Filosofía por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Postdoctoral Research Fellow por el Departamento de Historia de la University of Notre Dame Du Lac (Indiana, USA) el año 2005. Actualmente es doctorando en Educación por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, además investigador del Instituto de Investigación del Pensamiento Peruano y Latinoamericano (IIPPLA) y miembro del Comité Asesor de la Escuela de Filosofía de la misma Universidad.
Becario de la Fundación Ford para el desarrollo de su tesis de Maestría. Coordinador de Filosofía del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma y coordinador del Seminario Viernes Filosóficos del Departamento Académico de Filosofía de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
Sus áreas de especialidad son: Metodología de la Investigación Científica, Historia de las Ideas en el Perú, Epistemología, Ética, Filosofía Política, Filosofía de la Educación y Lógica.

Roberto Juan Katayama Omura

INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA:

Fundamentos, métodos, estrategias y técnicas

Roberto Juan Katayama Omura

INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA:

FUNDAMENTOS, MÉTODOS, ESTRATEGIAS Y TÉCNICAS



Ficha técnica

Título: Introducción a la Investigación Cualitativa: Fundamentos, métodos, estrategias y técnicas
Autor: Roberto Juan Katayama Omura
Serie: Textos Universitarios / Filosofía
Código: TU/FIL-001-2014
Edición: Fondo Editorial de la UIGV
Formato: 170 mm x 245 mm, 126 pp.
Impresión: Offsett y encuadernación en rústica
Soporte: Cubierta: folcote calibre 14 / Interiores: Bond alisado de 75 g
Publicado: Lima, Perú. Julio de 2014
Tiraje: 1000 ejemplares

UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA
Rector: Luis Cervantes Liñán
Vicerrector: Jorge Lazo Manrique
Jefe del Fondo Editorial: Fernando Hurtado Ganoza

Cuidado de edición: Alfredo Lazo Tafur
Carátula, diseño y diagramación: Juan Valverde Talavera

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2014-11013
ISBN: 978-612-4050-75-6

Dedico este libro a las autoridades, docentes y alumnos de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega y, muy especialmente, a la Escuela de Postgrado

Índice



Presentación

El Fondo Editorial de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega participa como editor y productor de textos universitarios. Esta labor exige del personal directivo, académico, profesional y técnico una visión de conjunto de las estrategias metodológicas propias para la elaboración de este tipo de textos.

El trabajo del Fondo Editorial se desarrolla en el diseño, diagramación y corrección de estilo lingüístico de los textos universitarios. Los contenidos están ubicados en los tres grandes campos del conocimiento: científico, humanístico y artístico.

La investigación es la esencia del trabajo universitario, y es así que nuestra Casa de Estudios, a través del Fondo Editorial, promociona este tipo de trabajo, donde la calidad de edición es sin lugar a duda nuestro principal objetivo para producir libros de buena calidad.

En esta ocasión tenemos el privilegio de presentar el libro "Introducción a la Investigación Cualitativa" del doctor Roberto Katayama, uno de nuestros más destacados profesionales, profesor de Posgrado. Es preciso señalar que el autor desarrolla esta metodología de manera excepcional.

Con todo ello, el Fondo Editorial reitera su compromiso de participar en la tarea universitaria de formación académica y profesional, acorde con los tiempos actuales.

MBA Fernando Hurtado Ganoza

Jefe del Fondo Editorial

Prólogo

El presente libro nació por un triple motivo. En primer lugar, el procedente de mis propios estudios y reflexiones sobre la metodología de la investigación cualitativa, que me hicieron conocer un mundo diferente pero a la vez complementaria de la metodología de la investigación cuantitativa, con la que había estado familiarizado desde hacía varias décadas. Como filósofo de profesión, así como también por mis estudios en Educación e Historia, había estado familiarizado con esta metodología cualitativa aunque nunca la profundicé sino hasta que el año 2007 tuve que dictar un curso de posgrado sobre dicho paradigma, circunstancia que me obligó a un primer acercamiento sistemático a esta metodología.

El segundo motivo para escribir este libro es la comprobación del escaso conocimiento de esta metodología en el medio académico peruano, inclusive al nivel del posgrado, nivel en donde me desempeño como docente desde hace varios años en diferentes universidades. En algunos casos, algunas personas confundían la metodología de la investigación cualitativa con los estudios monográficos o los estudios de metodología de la investigación cuantitativa llevados a cabo con variables estadísticamente cualitativas; en otros casos, las personas tenían una idea de qué se trata pero la consideraban como algo secundario o incluso subsidiario al enfoque cuantitativo, no un enfoque independiente e igual de importante.

El tercer motivo para escribir este libro ha sido el interés de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega, en las personas de su Rector, así como del Decano y del Secretario Académico de la Escuela de Postgrado, quienes, con la entusiasta adhesión del Director del Fondo Editorial, tienen la acertada política de apoyar la investigación y la producción intelectual de los docentes. A todos ellos y también a mis colegas y alumnos, les doy las gracias.

Introducción

La Metodología de la Investigación Cualitativa es aún un paradigma emergente y en formación. En ese sentido, por un lado, constituye uno de los últimos, si es que no el último, desarrollos de la metodología de la investigación científica; por otro lado, constituye un acercamiento novedoso a una serie de fenómenos, sobre todo sociales, que no son medibles o cuantificables por lo que escapan a la metodología de la investigación tradicional.

En ese sentido, la metodología de la investigación cualitativa busca estudiar de manera científica los imaginarios, las representaciones, las culturas y subculturas humanas. En una palabra, todo aquello que guarda relación con el universo social y el mundo representacional del ser humano.

A pesar de esta juventud relativa, la abundante bibliografía producida durante las últimas décadas, así como la diversidad de estrategias y técnicas desarrolladas, permite ya hacer un primer balance o sistematización de lo actuado.

Por lo anterior, el libro que ahora presentamos a la consideración del lector constituye, por un lado, una introducción completa a los aspectos fundamentales de la metodología de la investigación cualitativa; y por otro lado, constituye un intento de ordenamiento y sistematización de los métodos, estrategias y técnicas desarrolladas dentro de esta metodología para estudiar el mundo social, de las representaciones, los imaginarios y la cultura.

En el presente texto hemos ordenado nuestra exposición en tres capítulos:

1. Fundamentos

2. Metodologías y estrategias

3. Técnicas

Los fundamentos están referidos a las bases epistemológicas, ontológicas, filosóficas, etcétera que sustenta la realidad y legitimidad de la metodología de la investigación cualitativa.

Las metodologías y las estrategias están referidas a los dos grandes métodos, el deductivo y el inductivo, así como al papel que ellas juegan en la investigación cualitativa. También aquí nos ocupamos de las diversas estrategias de la investigación cualitativa, tales como la etnografía, la investigación y la acción participativa, la teoría fundamentada en datos o teoría fundada, etcétera.

Finalmente, en la parte correspondiente a las técnicas, nos ocupamos del estudio de los diversos procedimientos cualitativos para establecer la población y la muestra, recopilar los datos, analizar los datos y concluir sobre la base de estos.

CAPÍTULO PRIMERO

FUNDAMENTOS

I.1. Fundamentos epistémicos

El desarrollo de los medios de comunicación masiva y la Internet ha hecho patente que el conocimiento humano se encuentra en un proceso de crecimiento exponencial. Por otro lado, los estudios de Edgar Morin sobre el llamado "pensamiento complejo", así como también el enfoque socio-histórico aplicado por Thomas Kuhn en la epistemología o filosofía de la ciencia nos han hecho conscientes de una serie de problemas relativos tanto al conocimiento en general como al conocimiento científico en particular.

Así por ejemplo, Edgar Morin sostiene que los cambios sociales y políticos han complejizado el mundo social humano; mientras que el desarrollo de la física cuántica, la Teoría del Caos y la Teoría de los Fractales habrían complejizado la visión científica de lo real:

"...[Morin] explica el proceso de nacimiento de la era planetaria desde una perspectiva histórica resaltando momentos de mundialización: los orígenes del homo sapiens, el surgimiento de las primeras sociedades históricas, la influencia de 'la dominación, colonización y expansión de Occidente' vinculada con la mundialización de las ideas (...) la influencia occidental marcó tanto la dimensión científica del saber a través de la teoría cartesiana, como también la dimensión comercial monetaria llevada por las olas migratorias en el siglo XIX.

"... el mundo había entrado a la dinámica de la complejización ..."

(Salland, 2012: 227)

Por su parte, Kuhn sostiene que la visión epistemológica clásica de la ciencia como una suerte de escalera progresiva en torno al conocimiento de la realidad es errónea, lo que tenemos es entonces una concepción dinámica y compleja de la propia naturaleza y el cambio en la ciencia. Esta progresa a través de rupturas epistémicas en donde la concepción de la realidad de un paradigma es totalmente diferente o inconmensurable con la del nuevo paradigma que lo releva:

"...tanto la ciencia normal como las revoluciones son actividades basadas en comunidades. Para descubrirlas y analizarlas es preciso desentrañar la cambiante estructura de las ciencias con el paso del tiempo." (Kuhn, 1969: 276)

Entre los principales puntos establecidos por estas concepciones complejas del conocimiento y la ciencia están los siguientes:

1. El incremento del conocimiento no siempre es acumulativo.

2. El nuevo conocimiento muchas veces es contradictorio con el anterior.

3. El nuevo conocimiento muchas veces es inconmensurable con el anterior.

4. El conocimiento se hace difuso o indeterminado.

A continuación fundamentaremos cada uno de estos aspectos:

En relación con el primer punto, tomemos como ejemplo la Teoría de la Relatividad de Einstein, que se formuló a inicios del siglo XX y que cambió nuestra visión del mundo físico. Pues bien, dicha teoría, stricto sensu, es incompatible con la Física Moderna de Isaac Newton. En esta última se asume que el espacio y el tiempo son únicos y absolutos y que el sistema de referencia es siempre el mismo. En la física relativista tanto el espacio como el tiempo dependen del sistema de referencia.

En relación con el segundo punto, tomemos como ejemplo la Física Cuántica comparada con la Física Relativista. De acuerdo con esta última, la luz es la Constante Universal y su velocidad, si bien es bastante alta, es finita. Por otro lado, al ser la Constante Universal se supone que su velocidad, en el vacío, es siempre igual. Finalmente, se asume que no hay nada en el universo que se mueva más rápido que la luz. Sin embargo, experimentos cuánticos llevados a cabo con aceleradores de partículas han puesto en evidencia la existencia de partículas sub atómicas cuya velocidad es superior a la de la luz.

En relación con el tercer punto, tomemos como ejemplo la llamada Revolución Copernicana, que inició a mediados del siglo XV con el Sistema Heliocéntrico de Copérnico y que culminó en el siglo XVII con la Teoría de la Gravitación Universal de Newton. El paso del geocentrismo al heliocentrismo no era sólo un cambio de posición o reacomodo de los astros. Sacar a la Tierra del centro del universo significaba no sólo colocar al Sol en él, significaba cambiar también la concepción misma de "planeta" y, a su vez, la aparición de un nuevo concepto de "estrella" —diferente al de "estrellas" fijas de la última esfera—. De este modo, cuando en el Sistema Geocéntrico se habla de "planeta", uno no se refiere a la misma entidad a la que alude "planeta" dentro del sistema heliocéntrico. Luego, ambas teorías son inconmensurables, esto es, incomparables, debido a que sus referencias son distintas.

En relación con el cuarto punto, este es ilustrado muy bien por el pensador francés Edgar Morin, quien sobre la base de los desarrollos de las ciencias naturales durante el siglo XX sostiene que nuestra visión de la realidad como la de un mundo monocausal, lineal, determinado y perfecto formado por entidades simples (el átomo) es ya insostenible; mas bien se nos pone en evidencia una realidad desordenada donde no hay una base inicial sobre la cual se construye el resto, sino que todo es holista, interrelacionado y, por ende, indefinido, indeterminado. (Morin: 1994)

El origen de estos problemas, acabados de ilustrar, no es ni superficial ni un fenómeno contingente que pasaría a normalizarse con los años. Su origen estaría en la propia concepción de racionalidad imperante y cuyos orígenes históricos se situarían en la modernidad, específicamente en las racionalidades científica y filosófica que surgen en este periodo. Pasemos a aclarar estos puntos:

Por "ciencia moderna" entendemos aquella que surgió en Europa entre los siglos XV y XVII, y uno de cuyos hitos iniciales es la llamada "Revolución Copernicana"; y su culminación por el lado astronómico y físico, la "mecánica newtoniana"; y por el lado químico, la teoría de la combustión del oxígeno de Lavoisier y el atomismo de Dalton.

Junto con ella se instaura una ontología física cuantivativa y una gnoseología causal que es a la vez lineal y mecanicista, como lo sostendrá Galileo:

"La filosofía está escrita en ese grandísimo libro que tenemos abierto ante los ojos, quiero decir, el universo, pero no se puede entender si antes no se aprende a entender la lengua, a conocer los caracteres en los que está escrito. Está escrito en lengua matemática y sus caracteres son triángulos, círculos y otras figuras geométricas, sin las cuales

es imposible entender ni una palabra; sin ellos es como girar vanamente en un oscuro laberinto." (Galileo, 1984: 61)

Por el lado filosófico será el sujeto cartesiano y la certeza autorreferencial del "yo pienso, luego yo existo" la que dará un carácter individualista al saber, el cual además estará construido en última instancia en una concepción instrumental o calculante de razón y propugnará una lógica deductiva y lineal. Veamos cómo es que se origina este sujeto moderno a través de los argumentos de su propio creador, René Descartes.

Descartes, en su Discurso del Método, nos cuenta cómo fue educado en las letras desde su más tierna infancia, persuadido de que "por medio de ellas se podía adquirir un conocimiento claro y seguro". (Descartes, s/f: 23)

De este modo el joven Descartes estudió las diversas lenguas antiguas que se enseñaban en su época, la poesía, la historia, la teología y la filosofía; sin embargo, en ninguna de ellas encontró lo prometido. Por ello —agrega— decidió dejar los estudios y dedicarse a viajar "decidido a no buscar más ciencia que la que pudiera encontrar en mí mismo o en el gran libro del mundo". (Descartes, s/f: 27)

Sin embargo, su búsqueda de la verdad en otros pueblos y a través de sus viajes, tampoco le deparó lo buscado, pues era tanta la diversidad de costumbres que era imposible hallar algo seguro:

"Es verdad que mientras no hacía más que considerar las costumbres de los demás hombres, apenas hallaba en qué afirmarme, y advertía casi tanta diversidad como antes en las opiniones de los filósofos..." (Descartes, s/f: 28)

Descartes, al recurrir tanto a los libros como a las propias gentes no obtiene sino lo contrario de lo que busca: en vez de algo firme y claro se da con una variedad difusa. Así, Descartes recurre como último recurso a él mismo.

Para ver cómo es que Descartes, a partir de un estudio de sí mismo, de su propia interioridad logra al fin alcanzar esa base sólida que buscaba, es necesario examinar previamente el instrumento del cual se vale para tal propósito: el método cartesiano.

En el Discurso del Método, Descartes define su método como aquello que va a permitirle "llegar al conocimiento de todas cosas que mi espíritu fuera capaz" (Descartes, s/f: 34). En un texto anterior y más amplio sobre este tema, las Reglas para la dirección de espíritu, sostiene de manera más precisa:

"... por método yo entiendo aquellas reglas ciertas y fáciles que, observadas rigurosamente, impedirán que jamás se admita lo que es falso y harán que, sin consumir inútilmente sus fuerzas y aumentando gradualmente su haber se eleve el espíritu al conocimiento exacto de todo lo que es capaz de alcanzar". (Descartes, s/f: 102)

Este método, como lo reconoce el propio Descartes en el Discurso del Método, está inspirado en el método geométrico. En las demostraciones geométricas se acostumbra demostrar la verdad de los teoremas a partir de la verdad de los axiomas. A su vez, la verdad de los axiomas no requiere demostración alguna pues su verdad es evidente. De ese modo se puede decir que mientras la verdad de los teoremas se deduce de manera concatenada y paso a paso de otras verdades hasta llegar finalmente a los axiomas, la verdad de estos últimos se intuye. Son pues estos elementos del análisis geométrico los que están presentes en sus cuatro reglas.

Esta racionalidad calculante, subjetiva e individualista será la que dominará la ciencia y la filosofía durante los siguientes tres siglos.

Ya a mediados del siglo XIX la obra de Auguste Comte sostendría que la hora de la ciencia había llegado, la religión y la metafísica habían sido desplazadas por la ciencia, y que el modelo de ésta erala física moderna galileano-newtoniana. Incluso describió el desarrollo civilizatorio humano como determinado por tres etapas, cada cual superior a la anterior: la religiosa, la metafísica y la científica. Obviamente para Comte, será en esta última etapa en la que el hombre realmente habrá alcanzado la verdad, el saber y la auténtica libertad.

Posteriormente, en la primeras décadas del siglo XX, esta corriente tendrá su culminación apoteósica con el positivismo lógico, que sostuvo una propuesta ontológica realista y un enfoque epistémico especular.

Dicha concepción filosófica sostenía que solo el discurso científico era verdadero, ya que estaba basado en la observación objetiva de los hechos o fenómenos y la generalización estadística acerca de ellos. De este modo una teoría era científica si y sólo si era empíricamente verificable.

Si bien dicho enfoque fue criticado por epistemólogos como Popper o Hempel, las críticas se centraron más en los problemas lógicos, estadísticos y procedimentales que ocasionaban la verificación, pero no se puso en cuestión la base empírica. Por ello si bien el Positivismo Lógico fue dejado de lado como enfoque metodológico, este siguió vigente por el lado epistemológico. Así, por ejemplo, Popper criticaba al neopositivismo

la exigencia por parte de este en la verificación empírica, ya que él sostenía que esta era inconsistente, por lo que argumentaba más bien a favor de la falsabilidad empírica: " ... el criterio para resumir el estatus científico de una teoría es su refutabilidad o su testabilidad." (Popper, 1994: 61)

Así, hasta inicios de la segunda mitad del pasado siglo XX, se pensaba que un estudio solo era científico si necesariamente estaba basado en entidades empíricas observables al tiempo que dichas entidades fueran másicas, esto es, medibles o cuantificables. El esquema de la lógica de la investigación comenzaba con el "problema", luego se pasaba a la "teoría", dentro de la cual se enmarcaba este, posteriormente se formulaba la "hipótesis" para luego "contrastar la hipótesis" y, finalmente, "concluir". A esta concepción metodológica del método y la investigación científica se la denominó "concepción heredada".

La "concepción heredada" entró en crisis a mediados del siglo XX, extendiéndose oficialmente su acta de defunción académica el año de 1969 en el "Simposio Internacional sobre Filosofía de la Ciencia", organizado por Frederick Suppe y celebrado en el Estado de Illinois, en la ciudad de Urbana, USA:

"... un consenso general entre los filósofos de la ciencia en que la Concepción Heredada [concepción positivista del conocimiento científico, anot. nos.] era inadecuada como análisis de las teorías científicas; y como consecuencia, los análisis de otros aspectos de la investigación científica ... apoyados en la Concepción Heredada, se hicieron sospechosos..." (Suppe, 1979:16)

Sin embargo, al objetivismo extremo preconizado por el positivismo científico se le ha opuesto como alternativa el subjetivismo extremo, una suerte de postmodernismo nihilista en el que "todo vale" y que poniendo como centro del conocimiento al sujeto, propugna una suerte de constructivismo radical. Uno de los típicos exponentes de esta posición es el epistemólogo austriaco Paul Feyerabend, quien en su célebre obra Contra el método: Esquema de una teoría anarquista de la ciencia, sostendría que no existe el método científico ni nada que se le parezca y que el científico, al igual que el político, lo que busca es ganar a toda costa, sin importar los medios de que haga uso. (Feyerabend, 2007)

Sin embargo, como ya lo señalaron Mario Bunge y otros epistemólogos, la posición de Feyerabend no es sólo históricamente inexacta, sino también formalmente inconsistente:

"La clase más extrema de relativismo epistemológico es el escepticismo sistemático o radical del tipo que propugnó ... en nuestros días Feyerabend, con el título de 'anarquismo epistemológico'... niega la posibilidad del conocimiento objetivo universal y es por

ello puramente destructivo. Rechaza todos los cánones y estándares ... Al ser un sofista y un bromista, el anarquista epistemológico no está comprometido con los ideales de la racionalidad y la verdad y por lo tanto se siente libre de tratar con ligereza las mejores teorías científicas que tenemos, al mismo tiempo que exige tolerancia para todo tipo de supersticiones y de seudociencia. De esta manera, desalienta la investigación seria y su punto de vista tiene el mismo resultado que el dogmatismo, a saber, el estancamiento o la regresión..." (Bunge, 1999: 467)

Así, entre la Escila del objetivismo extremo y la Caribdis del sujetivismo radical surge la necesidad de una nueva concepción de "ciencia" y por consiguiente una nueva concepción de "racionalidad científica". Resaltemos este punto: "Lo que ha muerto no ha sido la ciencia ni la racionalidad, sino una manera particular de concebirlas bajo la óptica cartesiano-newtoniana y la epistemología positivista".

Por lo anterior, se impone entonces una crítica al racionalismo moderno, pues fundamentó el paradigma epistemológico confundiendo los conceptos creados por la mente para comprender la realidad, con la propia realidad. Se impone también una toma de distancia del enfoque metodológico positivista y cuantitativo en sentido excluyente, como única vía posible de acceso al conocimiento y a la verdad acerca de la realidad. Si parafraseáramos a Marx en su crítica a Hegel diríamos que en la modernidad, la realidad quedó "patas arriba", confundiendo lo pensado (objeto) con el pensamiento (construcción racional).

No es entonces la ciencia ni la racionalidad humana las que están en crisis (pace, post modernos), sino estos modelos representacionales y esta metodología exclusivamente positiva y cuantificacional que sostiene que si algo no es cuantificable simplemente no es objeto de estudio científico:

"...los investigadores científicos ... enfrentan la necesidad de medir ... Algunas mediciones son fáciles, otras difíciles ... Ellas son imprescindibles en la investigación científica..." (Kerlinger, 2002: 39)

Si bien la medición es útil cuando el objeto de estudio es másico o cuantificable, se revela problemática cuando el objeto es difuso o, finalmente, no cuantificable por estar relacionado con el imaginario y las representaciones sociales o subjetivas del individuo. Y aquí no nos referimos a las famosas variables cualitativas de la estadística, que si bien no son cuantificables en más o en menos —como lo son, por ejemplo, el peso o las calificaciones—, sí son medibles en tanto y en cuanto estén presentes y puedan por ende ser procesadas mediante métodos matemáticos.(Martinez, 2010)

Se hace entonces patente y necesario un paradigma alternativo que permita trascender el actual estado aporético en el que estamos; entre una alternativa ya superada en su exclusividad (el positivismo), y otra que nació muerta (el postmodernismo nihilista) y que simultáneamente permita estudiar aspectos no másicos de la realidad, relacionados con el imaginario cultural, las representaciones simbólicas y demás aspectos de la vida social del ser humano.

El supuesto del que se deberá partir es que la objetividad ya no es la correspondentista-objetivista del positivismo, sino aquella producto de la re-construcción de las observaciones particulares y subjetivas de los actores sociales, las que al ser en sociedad se vuelven intersubjetivas (observación de primer orden) para su posterior re-construcción en las observaciones de segundo orden. Una suerte de teoría fundamentada que procediendo ahipotéticamente y por inducción de lo observado, distinga y sistematice las categorías implícitas en los fenómenos sociales tal y como estos son concebidos por los propios sujetos:

"En este punto se precisa el sentido del título Adiós a la verdad. Es una despedida de la verdad como reflejo 'objetivo' de un 'dato' que para ser descrito de forma adecuada, debe fijarse como estable, es decir, como 'dado'. Ahora bien, esto puede hacerse en las ciencias que 'no piensan' [...]

"Hoy, pues, con mucha más claridad que en el pasado, la cuestión de la verdad es reconocida como una cuestión de interpretación, puesta en acción de paradigmas que, a su vez, no son 'objetivos' ... sino que es un tema de consenso social." (Vattimo, 2010: 16-18)

Para desarrollar lo anterior tomaremos tres categorías:

a) "Paradigma", tomada de Kuhn pero ampliada a la totalidad de la ciencia, mientras que en Kuhn se refería o limitaba a cada ciencia en particular. Ello nos permitirá hablar de "paradigma de la ciencia en cuanto modo de conocer".

b) "Arqueología del saber" tomada de Foucault pero ampliada más allá de la estructura del sujeto-preceptor, incluso trascendiendo hasta los supuestos o fundamentos que sostienen epistemológicamente a dicho sujeto, esto nos permitirá hablar de "compromiso epistémico" en el sentido cognitivo o gnoseológico del término.

c) "Formas de vida", tomada del llamado "segundo Wittgenstein" y que alude a todos aquellos contextos que rodean al ser humano y configuran su ser y su actuar pasando por su pensar.

Sobre lo anterior proponemos que son las "formas de vida" el fundamento o supuesto final de todo el saber y el actuar. Ellas configuran las condiciones del pensar y el "compromiso epistemológico"; esto es, las condiciones de posibilidad para estructurar cualquier tipo de pensar y es, por tanto, previa al pensar. En ese sentido constituye la vida misma y el modo de ser del ser humano. Ella origina tanto el "saber" en general, así como el "paradigma" científico en particular. Sin embargo, esta relación no es lineal, ya que hay una continua retroalimentación entre todas ellas.

Desde esta nueva perspectiva, el ser humano debe ser estudiado no sólo como objeto, sino también y principalmente como sujeto dador de sentido, como persona, como conciencia y como re-presentador y re-configurador de la realidad.

Surge así una nueva concepción de la ciencia y del conocimiento humano. Las ideas no son reflejos de la realidad, sino traducciones de lo real; son resemantizaciones, reconstrucciones y reconfiguraciones de lo percibido producto de la interacción de los hombres en sus diversas formas de vida. La objetividad clara y distinta del sujeto solipsista cartesiano es entonces desplazada por la intersubjetividad. .

Lo real es así un todo complejo que, siguiendo a la teoría de sistemas, podríamos calificar como un sistema no lineal. El cual, por su holismo, su complejidad y las propiedades emergentes de sus componentes, no puede ser objetivado, sino que tiene que ser captado desde dentro. Con nuestra propuesta se pasa del viejo paradigma atomista, claro y distinto, a un nuevo paradigma holista, difuso e interpretativo. No hay creencias privilegiadas ni enunciados empíricos básicos, sino más bien un holismo hologramático epistémico. Esto ya fue señalado, entre otros, por el filósofo norteamericano Donald Davidson en su crítica al "Empirismo sin dogmas", propugnado por W.V.O.Quine.

Davidson afirma que si siguiendo a Quine sostenemos que todo nuestro conocimiento sobre el mundo y nuestras actitudes (creencias) acerca de este, remiten a nuestras percepciones y sensaciones con respecto al mundo, entonces en consecuencia estaremos imposibilitados de sostener que estas se refieren al mundo:

"Si nuestro conocimiento del mundo deriva enteramente de una evidencia de este tipo, no solo puede suceder que nuestros sentidos nos engañen a veces, sino que es también posible que estemos engañados de forma general y sistemática." (Davidson, 1992: 56)

El punto de la crítica de Davidson a Quine se arraiga en la tesis de este último que sostiene el carácter subjetivo de las percepciones; es este carácter el que nos lleva a subjetivizar también las creencias sobre el mundo, pues están construidas sobre ellas. Sin

embargo, este subjetivismo es consecuencia del fundacionismo epistemológico, pues si decimos que nuestro conocimiento del mundo remite a los hechos como fundamentos últimos de los mismos, no hay otra manera de garantizar este apoyo epistemológico del conocimiento en el mundo si no es reduciendo los hechos a lo que se nos muestra en mis sensaciones e impresiones; pero con ello nos vemos ante el problema de que nada garantiza –dada la "visión cartesiana" implícita– que estas sensaciones se correspondan efectivamente con aquello de lo cual dicen ser sensaciones. Es más, estamos imposibilitados de fundamentar esta correspondencia:

"Una vez elegido el punto de partida cartesiano, no es –o, cuando menos no parece– posible decir acerca de la evidencia, de qué es evidencia." (Davidson, 1992: 57)

Y si llevamos un poco más allá lo anterior, no podemos decir del significado de qué es significado, y de esto al solipsismo o a un autismo intelectual no hay nada. La salida al problema es renunciar a sostener que las sensaciones e impresiones sobre el mundo corresponden verdaderamente con el mundo en sí y decidirnos por el otro aspecto de Quine, que rescata Davidson: los factores comportamentísticos y culturales. Pero Davidson sostiene que si hacemos esto, entonces debido a que según la versión que estamos criticando construimos la mayoría de nuestras creencias sobre el mundo basándonos en las sensaciones, al renunciar a sostener que nuestras creencias remiten finalmente a los sentidos, se sigue que estamos renunciando a la posibilidad de fundamentar nuestras creencias sobre el mundo en nuestras sensaciones acerca del mundo:

"Al aceptar esta conclusión, estamos abandonando el dogma crucial del empirismo tradicional, al que yo he denominado tercer dogma del empirismo. Pero esto es lo que cabía esperar, pues el empirismo es la doctrina según la cual lo subjetivo constituye el fundamento del conocimiento empírico objetivo. Lo que estoy sugiriendo es que el conocimiento no tiene fundamento epistemológico alguno y tampoco lo necesita." (Davidson, 1992: 62-63)

La alternativa es entonces renunciar al mundo como causa del conocimiento sobre este y remitirlo a la comunidad a la que pertenece el hablante; sin embargo, sea cual fuese su comunidad, esta hace referencia al mundo; luego, el mundo es causa del conocimiento mas no fundamento de la validez de las creencias sobre éste. Es la comunidad la que legitima dicha creencia. De este modo podemos ser realistas epistemológicos sin ser fundacionalistas epistemológicos.

Finalmente, la lógica clásica de inferencias lineales se revela impotente; su correlato metodológico, la Metodología de la Investigación Científica tradicional se muestra así

inapropiada. Para captar este ser de lo real requerimos una lógica de la interpretación, del círculo virtuoso, que soporte contradicciones, dé razón de la complejidad y opere dentro del llamado "círculo de comprensión hermenéutica" como dador de sentido.

Partiendo de lo anterior y aplicándolo a la metodología de la investigación, tenemos como corolario que la tradicional "verdad" ha cambiado también. Más que la representación de una verdad objetiva y externa, se trata ahora de una reconstrucción de la verdad, de procesos gestálticos relacionados con esta totalidad compleja, holística, hologramática y dentro de la cual el sujeto cognoscente es a la vez el objeto cognoscible, y la parte es a la vez el todo. Se pasa del paradigma de la verdad como correspondencia al paradigma de la verdad como interpretación, coherencia y utilidad social.

Con ello se pasaría del tradicional paradigma científico descriptivo-predictivo hacia un nuevo paradigma de carácter comprensivo-interpretativo.

I.2. Fundamentos filosóficos

I.2.1. La Teoría de la Interacción Simbólica

Sus antecedentes son el pragmatismo de Pierce, James y Dewey. Para ellos la verdad no era algo que se descubría, sino algo que se creaba o inventaba socialmente. Pierce llegará a sostener que el discurso, según sus formas y estructuras, socialmente construido es el que crea la verdad; mientras que por su parte James sostendrá que la verdad es la adecuación a la realidad, y la inadecuación es la falsedad. Pero, ¿cómo entiende James los términos "adecuación" y "realidad"?

Por "realidad", James entiende las cosas u objetos de sentido común presentes en nuestra sensibilidad (por ejemplo, el lapicero que tengo ahora en mis manos o el teclado del computador sobre el cual escribo estas líneas, etc.), pero también entiende por "realidad" las relaciones de sentido común (por ejemplo, enunciados como: "mi gato está sobre mi escritorio"). Bajo este punto de vista la realidad presentaría tres aspectos:

a) Lo concreto (hechos).

b) Lo abstracto (ideas).

c) Relaciones intuitivas entre a y b.

Por "adecuación", James entiende no la correspondencia, sino los resultados prácticos que se derivan de la existencia supuesta de una correspondencia. De este modo, el criterio de adecuación no es representacional –adecuación de entre la representación que yo o cualquier otro tiene de un objeto de la realidad, con el propio objeto en la realidad-, sino más bien utilitario, esto es: si la representación que tengo de este objeto como "computadora" se adecúa con la naturaleza del propio objeto, entonces mi interacción con este objeto será exitosa –por ejemplo, puedo procesar textos, hacer hojas de cálculo, navegar en internet, etc –. En cambio, si no existe dicha adecuación, mi interacción no será exitosa –por ejemplo no podré navegar en Internet porque lo que tengo frente a mí no es la computadora que creo que es, sino una vieja máquina de escribir eléctrica con memoria–. A este proceso de verificación práctica James lo denomina "validez". Para los pragmatistas la verdad no se descubre, sino que se hace y se valida en la praxis social. (James, 1997)

De ahí que la Teoría de la Interacción Simbólica concluye en que para establecer qué es lo que cree o piensa realmente un sujeto, lo que se debe hacer es estudiar la manera cómo interactúa con otros sujetos y con su entorno. A partir de ahí se podrá inferir el universo simbólico del sujeto, esto es: lo que él considera verdadero, apropiado, bueno, etcétera.

Sus principales representantes metodológicos contemporáneos son Cicourel y Blumer. Su tesis básica es que el Mundo Circundante posee significados sociales, de lo que se deriva:

a) Existencia de significados para el sujeto.

b) Los significados surgen de la interacción social.

c) Los sujetos asignan significados sociales mediante un proceso de interpretación.

En conclusión: Lo que se debe estudiar son los procesos de interacción social que producen significados.

Los corolarios de esta postura serían:

a) Existe un proceso permanente de significación e interpretación por parte del sujeto o agente social.

b) No hay significados ocultos.

c) El análisis sociológico debe centrarse en el mundo social visible.

Esta posición tiene dos variantes:

1. Primera variante del interaccionismo: El conductismo. Que busca estudiar solo lo que se observa objetivamente, así como construir un lenguaje científico propio para referirse a lo estudiado.

2. Segunda variante del interaccionismo: La fenomenología. La cual busca describir y analizar los conceptos tal y como estos surgen y se dan en los propios actores sociales. Ello supone buscar qué hay detrás de la conducta y el aislar estos conceptos y categorías para a partir de ellos dar sentido al actuar del sujeto.

1.2.2. La Fenomenología

Corriente postulada por el filósofo alemán Edmund Husserl, busca describir la experiencia del sujeto en sí y por sí, renunciando a cualquier tipo de explicación causal. El objetivo es desentrañar la "ESTRUCTURA DEL MUNDO DELA VIDA" propio de cada sujeto.

Para Husserl lo objetivo se representa en la representación que tiene el sujeto de ella. Esta representación, si bien es subjetiva (pues es la representación concreta de un sujeto concreto) guarda dentro de sí lo objetivo. El método fenomenológico sería así el procedimiento que permitiría hacer surgir lo objetivos desde la representación subjetiva que tiene el individuo de la realidad.

El nivel más bajo es el que corresponde a lo que Husserl denomina "actos signitivos" pues carecen de plenitud. Luego vienen los "actos intuitivos", que se ubican en la imaginación. Sin embargo, esta no proporciona "la cosa en sí", sino solo la representación de esta. La "cosa misma" aparece en la percepción, sin embargo de cual posee diversos grados de perfección (que Husserl denomina "escorzo"). Resumiendo: la percepción, presenta; y la imaginación, re-presenta. La plenitud se alcanza cuando el contenido representante y el contenido representado se identifican, produciéndose la adequatio rei ad intellectus. Solo aquí lo objetivo es dado y está presente plenamente en la medida que todas las intenciones están representadas en la representación.

El método a usar supone la "epojé" o suspensión del juicio para luego ir inventariado el conjunto de intenciones relacionadas con la representación de lo representado. Una vez inventariadas estas intenciones y determinados sus sentidos hemos logrado captar la esencia del objeto.

Estas representaciones no son gratuitas, sino que suponen el "mundo de la vida" al que pertenece el sujeto, de ahí que en el método fenomenológico son importantes tanto lo social como el imaginario o representación que tiene el sujeto de la propia realidad. El conjunto de relaciones presentes en el mundo de la vida es lo que se denomina "estructura existenciaria". (Husserl, 1997)

Sus principales exponentes metodológicos contemporáneos serían James A. Holstein y Jaber F. Gubrium. Retomando a Husserl, estos autores sostienen que el "mundo de la vida" poseería una estructura existenciaria a la que podríamos acceder a través de ciertas técnicas. Veamos estos puntos:

a) Estructura existenciaria:

Compuesta por cuatro categorías:

1. Espacio vivido
2. Cuerpo vivido
3. Tiempo vivido
4. Relaciones humanas

b) Acceso a la estructura existenciaria:

Según los autores mencionados se accede mediante un método de siete pasos:

1. Intuición
2. Análisis
3. Descripción
4. Observación
5. Exploración
6. Suspensión de creencias
7. Interpretación de significados ocultos o encubiertos

c) Técnicas:

1. Fuentes etimológicas.

2. Frases típicas.

3. Vivencias.

I.2.3. La Teoría de la Acción Comunicativa

Propuesta por Jürgen Habermas, sostiene que la interacción social del ser humano se da a través de una racionalidad discursiva (entendiendo por "discursivo" todo aquello que permite la interrelación social). Esta racionalidad discursiva tiene como requisitos básicos o condiciones de posibilidad dos principios:

a) El principio de igualdad de habla

b) El principio de autonomía o de libertad de acción

Por el primero se asume que todo sujeto es, inicialmente o en principio, un interlocutor válido. Por el segundo principio se asume que todo sujeto es autónomo en su desempeño discursivo.

Por lo anterior, la aplicación de ambos principios en el diálogo lleva a consensos que pueden ser implícitos (como en el caso de los grupos y sub grupos sociales) o explícitos (como en el caso de los debates ex profeso).

En el caso de los estudios cualitativos, en tanto y en cuanto tienen como objeto de estudios grupos o sub grupos sociales, lo que se logra mediante la Acción Comunicativa es explicitar las reglas de discusión y validación de los discursos que, al interior del grupo estudiado, definen conceptos implícitos que regulan la convivencia y el accionar social de sus miembros. (Habermas, 1999)

I.3. Fundamentos ontológicos

Dentro de la misma lógica planteada anteriormente queda entonces por dilucidar qué es lo real, específicamente esta realidad social supuesta por las "formas de vida".

La sociedad es un sistema abierto e inacabado que se crea y recrea a sí mismo, incluso crea sus propios problemas y males. Ello pone en evidencia la impotencia de los enfoques sociológicos tradicionales para dar cuenta de los fenómenos sociales al considerar a estos como estructuras cerradas y acabadas.

La realidad social es inherente a la forma de vida, "es" desde distintos planos y surge de enfoques autorreferenciales.

Se dice que "es" desde distintos planos pues la realidad no es ni una ni única, sino dinámica, cambiante y en gran medida re-construida y re-pensada por cada sujeto; tal como el cuento "En el bosque", de Akutagawa, en el que al interrogar a diferentes testigos de un supuesto crimen en un bosque, cada uno da su propia versión, todas diferentes entre ellas pero no hay nada más. Lo real, entonces, no es lo que existe independientemente de nosotros, sino lo que creemos que existe., sin que ello implique adscribir al idealismo.

Lo real emerge de enfoques de los diferentes autores y es siempre autorreferencial, ya que el objeto de estudio es al mismo tiempo el sujeto que estudia.

Por lo anterior, los fenómenos sociales son realidades emergentes que surgen de la confluencia de las múltiples racionalidades que los constituyen, convirtiéndose en un objeto complejo.

Por el lado de la relación entre conocimiento y realidad puede ser "blando" o "duro". Es blando si acepta que existe una realidad externa al sujeto que posee su propio sentido independiente del sujeto y que este último trata de aprehender en sucesivas aproximaciones. Es duro si se sostiene que la propia noción de realidad es una construcción del sujeto por lo que carece de sentido referirse a una realidad externa e independiente del sujeto. Por el lado de su orientación, este constructivismo puede ser biológico o social. Partiremos desde un enfoque "duro" y constructivista social. Bajo esa perspectiva:

1. Lo social "crea" lo real.

2. Lo circundante a lo social es el entorno.

3. Los sistemas sociales están autodefinidos por sus propias comunicaciones.

4. En la medida que el sistema social "crea" realidades y no es posible conocer sin dichas estructuras sociales independientemente de lo anterior, tanto lo biológico (conocimiento de lo circundante) como lo científico (un tipo especial de conocimiento) se subsumen a lo social.

De este modo, la sociedad es concebida como un "sistema comunicativo cerrado" que sólo puede ser observada desde el interior, lo que quiere decir que el sujeto cognoscente es simultáneamente el objeto cognoscible. El observador es al mismo tiempo lo observado.

1.4. Fundamentos metodológicos

La investigación cualitativa comprende un conjunto de diversas estrategias y acercamientos al estudio del mundo social o humano en sus aspectos simbólicos y por tanto no másico o cuantificables:

"Su fundamento radica en la necesidad de comprender el sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y desde la perspectiva de los participantes ... Sus ... supuestos básicos se vinculan, específicamente, con la consideración del leguaje como un recurso y como una creación, como una forma de reproducción y de producción del mundo social." (Vasilachis, 2006:48)

En ese sentido son observaciones sobre observaciones o discursos sobre discursos. Las observaciones de primer orden son las observaciones realizadas por los sujetos sociales, los sentidos y redes holísticas creadas por ellos. Ahora bien, en tanto y en cuanto los estudios sociales tratan sobre dichos sentidos y redes creadas por los sujetos sociales, podemos sostener que la investigación cualitativa es una observación de segundo orden o un metadiscurso.

En la investigación cualitativa, dichos sentidos, redes, comunicaciones, etcétera, creados por los sujetos sociales son analizados por los estudios sociales. Esta observación de segundo orden debe ser entendida solo como un posicionamiento y no una diferencia ontológica. Hay también observaciones de tercer o cuarto orden en la medida que pueden ser estudios sobre estudios, o estudios sobre estudios sobre estudios, etcétera. Es un tema estrictamente de posicionamiento observacional metodológico.

El investigador cualitativo, en tanto estudioso de segundo orden distingue:

1. Los observadores.

2. Los medios con que distinguen los propios observadores.

Por ello cuenta con los siguientes medios:

1. Medios de observación.
2. Medios de organización.
3. Medios de valorización.
4. Medios de construcción.

Sobre estos puntos tratamos más adelante por lo que aquí solo diremos que con la ayuda de estos medios el observador de segundo orden puede explicitar distinciones y formas pre-supuestas por los propios sujetos (observadores de primer orden) que estudia u observa.

Dos serían los objetivos fundamentales de la investigación cualitativa:

1. Identificar formas y mecanismos bajo los cuales los diferentes actores o sujetos sociales producen observaciones y "crean" sus realidades.
2. Distinguir los diversos procedimientos empleados por los observadores de primer orden para interrelacionarse entre ellos y para crear o construir dichas realidades.

1.5. Corolario: Las nuevas ciencias sociales

Considerando la incompletitud del paradigma positivista, así como su irrelevancia para el estudio de los aspectos simbólicos y representacionales no másicos o cuantificables de la sociedad humana y teniendo además en cuenta que la investigación social es una investigación de segundo orden, las ciencias y en general los estudios sociales ya no pueden ni deben ser concebidos como el conjunto de disciplinas que estudian las estructuras reales y permanentes de la dinámica social en la búsqueda de la representación correcta de éstas.

Los estudios sociales, en tanto y en cuanto son estudios de segundo orden acerca del universo simbólico y representacional de los sujetos sociales, son una metarreflexión en la medida que son una reflexión (teórica) sobre otra reflexión (vital) en el aspecto del sentido-significación que dan los sujetos a sus propias conductas circunscritas a sus universos simbólicos y representacionales supuestos en sus formas de vida.

Bajo esta perspectiva la sociología sería una ciencia reflexiva de segundo orden en el sentido que estudia las reflexividades de primer orden y que ella misma, dentro de su reflexividad de segundo orden, puede influir, constituir y modificar la propia realidad social que estudia. Así, esta "sociología de segundo orden" o "sociología reflexiva" desarrollaría dos funciones:

1. Cognitiva.

2. Interventiva.

La Sociología Reflexiva sería así un conocimiento social (segundo orden) sobre el propio conocimiento social de los sujetos sociales (primer orden). La investigación social es considerada así como una cognición y al mismo tiempo una construcción de lo social.

El sujeto social es un "sujeto sujetado" pues está dentro de una narrativa, de un orden simbólico que a su vez supone la existencia de procesos sociales que producen categorías y significados culturales. Lo anterior produce una retroalimentación continua entre ambos.

Esto origina una "conciencia posible", esto es: posibles maneras de conocer y crear conocimiento, maneras y modos que remiten a una base o substrato primario, las "formas de vida" a las que aludimos anteriormente.

La Sociología Reflexiva propugna una investigación de segundo orden que se expresa en dos momentos, los cuales se dividen para el análisis pero que operan en conjunto:

1. Pensamiento de la realidad.

2. Construcción social.

La investigación científica en las ciencias sociales en general y en la sociología en particular se reconfiguran bajo este nuevo enfoque como el proceso a través del cual tanto los investigadores (observadores de segundo orden) como los investigados (observadores de primer orden) co-elaboran el conocimiento.

Los objetos de estudio no son cosas sino sujetos reflexivos que, al igual que el observador, están dentro del mismo sistema social. Por ende, "la sociedad es concebida como un sistema de objeto-sujeto sociales" (Mejía,2007).

El objeto de estudio sociológico es la sociedad con propiedades sistémicas no lineales, y estas propiedades son, más bien, aditivas y emergentes. El objetivo del investigador social es identificar lo socialmente latente y sus estructuras.

Por otro lado, ontológicamente, supone que lo social es:

1. Compuesto de estructuras dinámicas.
2. Posee propiedades emergentes.
3. Holístico
4. Hologramático

Metodológicamente, busca la comprensión del hecho social, siendo sus principales estrategias son:

1. Investigación documentaria.
2. Estudios de casos.
3. Triangulaciones.

La herramienta fundamental es el análisis del discurso. Entendiéndose por "discurso" el conjunto de acciones ejecutadas por el sujeto social en su comunicación o interacción con otro sujeto social o su entorno.

De este modo las nuevas ciencias sociales estarán:

1. Enfocadas en representaciones simbólicas de la realidad social como valores, motivos, contenidos, intensiones y acciones.
2. Buscará dar cuenta de modo integral de una totalidad dinámica.
3. Mediada por lo simbólico: El significado (Dilthey) o sentido (Weber).
4. Los hechos son partes de representaciones simbólicas.

CAPÍTULO SEGUNDO

METODOLOGÍA Y ESTRATEGIAS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

II.1. Naturaleza de la investigación cualitativa

Siguiendo a Mejía podemos definir la investigación cualitativa como "el procedimiento metodológico que utiliza palabras, textos, discursos, dibujos, gráficos e imágenes" (Mejía, 2007:146). En ese sentido, la investigación cualitativa estudia diferentes objetos para comprender la vida social del sujeto a través de los significados desarrollados por este.

El conocimiento de la realidad social puede definirse como un proceso de: Conquista-Construcción-Comprobación. Por lo tanto, para llegar a ello el investigador social, en relación con su objeto de estudio, según Chamboredon y Passeron, debe: Des-construir y re-construir.

Por su parte, Norbert Elias sostiene que el objeto de la sociología consiste en "hacer comprensible su (la) situación humana". (Mejía, 2007:147)

Entre la principal fortaleza del método cualitativo está el que rescata al ser humano como centro de la reflexión, al tiempo que brinda una comprensión integral de este.

Vasilachis por su parte (Vasilachis 2006: 48-49) sostiene que dicho enfoque metodológico parte de cuatro supuestos básicos:

a) El rechazo a la naturalización del mundo social.

b) La relevancia del mundo de la vida como diferente del mundo físico.

c) Privilegiar la comprensión sobre la observación y la óptica o enfoque interno sobre el externo.

d) Una doble hermenéutica que va del sujeto estudiado al investigador y de éste al primero. Lo que ocasiona una retroalimentación constante o círculo virtuoso.

II.2. Los campos de la investigación cualitativa

La investigación cualitativa se orienta a múltiples campos y temáticas, siendo los principales son:

a) El conocimiento de fenómenos complejos.

b) Orientado al conocimiento de la naturaleza de un grupo social.

c) Posibilita el análisis de fenómenos muy subjetivos.

d) Se centra en fenómenos típicamente humanos.

e) Permite estudiar los campos en donde se dan las conductas de engaño

f) Permite dar cuenta de respuestas socialmente inaceptadas

g) Posibilita aclarar motivos poco claros.

h) Permite el estudio de expresiones sociales poco accesibles

i) Facilita el examen de relaciones sociales no generalizadas

j) Posibilita los estudios de multitudes.

II.3. Métodos generales

II.3.1. Los sistemas lógicos de investigación en las ciencias sociales

La investigación social tiene como objetivo principal asimilar teóricamente su objeto de estudio y transformarlo ideológicamente en imágenes y conceptos.

El proceso que lleva al conocimiento social ha estado enmarcado dentro de los dos grandes marcos epistémicos de la lógica de la investigación científica:

1. El modelo o sistema hipotético-deductivo

2. El modelo o sistema conceptual-inductivo

II.3.1.1. El sistema hipotético-deductivo

Formulado y difundido por Karl Hempel, primero, y por Mario Bunge, posteriormente (Bunge, 2000), busca justificar la pertinencia y el carácter científico de la investigación social, asemejando esta, en su lógica metodológica, a la investigación en la Ciencias Naturales. Sus raíces naturalistas y positivistas son bastante evidentes.

En este modelo predomina el llamado "contexto de justificación" y la prueba rigurosa. La justificación de la investigación requiere que se efectúen las siguientes operaciones:

1° Formular sobre la base de la teoría existente representaciones conceptuales, modelos o marcos teóricos.

2° Derivar de los modelos formados, predicciones hipotéticas. Las cuales deben estar compuestas de variables e indicadores.

3° Las hipótesis se relacionan (contrastan) con la observación de hechos sociales.

Esta lógica va de lo Teórico o General a lo Particular o Hecho Social al tiempo que presupone una lógica deductiva. Finalmente, cuantifica o mide fenómenos sociales, lo que hace que utilice técnicas estadísticas. Un exponente clásico de este modelo es Maurice Duverger:

"Los métodos de análisis cuantitativo de documentos... tienen una gran ventaja: la objetividad. Por medio de ellos se pretende eliminar el lado subjetivo de la interpretación de los textos, para llegar a una interpretación independiente de la personalidad del intérprete ... incluso es posible hacer intervenir máquinas de calcular" (Duverger, 1962: 160)

Es también famoso el llamado "Modelo Nomológico Deductuvo", formulado por Karl Hempel, el cual consiste, esquemáticamente, en dos premisas y una conclusión. Siendo una de las dos premisas una Ley y la otra un hecho de experiencia; de las dos premisas se deduce mediante procedimientos lógicos una conclusión, la que posteriormente la experiencia deberá corroborar. (Fetzer, 2001)

II.3.1.2. El modelo conceptual-inductivo

Este modelo enfatiza el llamado "contexto de descubrimiento" y sus antecedentes metodológicos se pueden retrotraer a los inicios de la época moderna con autores como Bacon, Galileo y Descartes, posteriormente en el siglo XIX John Stuart Mill y su lógica inductiva y, finalmente, en el siglo XX durante la primera fase del Círculo de Viena y la práctica investigatoria en Ciencias Sociales antes de los años cuarenta (por ejemplo, la Escuela de Chicago).

Actualmente, este modelo ha resurgido sobre todo a partir de la década de 1960 con la Teoría Fundada cuyo flujo metodológico es: Datos-Análisis y Sistematización-Teoría.

Para Lyotard (1999) este giro en la metodología de la investigación social ha alejado a las ciencias sociales de las ciencias naturales y la ha acercado a las humanidades. Se instaura con este nuevo enfoque metodológico una doble hermenéutica entre el sujeto y el objeto.

El proceso de investigación en este modelo está centrado en las siguientes dimensiones:

1° Inicio de la observación de los hechos sociales.

2° Obtención y clasificación de datos hasta lograr la saturación.

3° Formulación de conceptos e hipótesis.

4° Sistematización y estructuración de los conceptos e hipótesis para la construcción de teorías.

En este tipo de investigación se observan los fenómenos in situ y se aplica una lógica inductiva. Por ello, para Herbert Blumer (1986), estos estudios tienen dos momentos:

1° Exploración

2° Inspección

3° Descripción y explicación

Los objetos de estudio de las investigaciones cualitativas son:

a) Datos no numéricos (no confundir los objetos cualitativos con las variables estadísticas cualitativas)

b) Palabras

c) Objetos

d) Textos

e) Imágenes

A partir de estos objetos es que se postulan categorías, primero, y, finalmente, conceptos y teorías.

II.4. Estrategias de investigación

II.4.1. Clasificación de las estrategias

Existen dos grandes perspectivas de investigación cualitativa, dentro de las cuales se situarían las diferentes estrategias:

- Perspectiva Interpretativa:
    - Etnografía
    - Etnometodología

- Hermenéutica
- Historias de vida
- Estudios de casos.

- Perspectiva explicativa:
    - Investigación-acción
    - Teoría-fundada

Paso a continuación a presentar cada una de ellas:

II.4.1.1. Perspectiva interpretativa

II.4.1.1.1. Etnografía:

Se aplicó inicialmente para el estudio de las llamadas "sociedades primitivas", posteriormente su aplicación se amplió a grupos y sub grupos de las sociedades modernas. Con este enfoque surgió un debate sobre la cultura, y el paradigma de "cultura" due la civilización occidental.

Los primeros estudios efectuados con este paradigma se centraron en "lo otro", esto es: las llamadas "sociedades primitivas" o "sociedades simples". Posteriormente surgiría la llamada "etnografía de sociedades complejas", que estudiará grupos o ámbitos específicos de las "sociedades civilizadas".

Es un tipo de investigación que busca describir y reconstruir analíticamente escenarios y grupos culturales intactos, para tener una comprensión holista de la realidad.

El procedimiento que emplea es la llamada "observación participante", que puede hacerse con "informante clave" o sin él..

Por ello enfatiza lo cualitativo fenoménico, esto es: cómo los sujetos conciben su propia realidad social y actúan en ella. Esto hace que este tipo de investigación posea un carácter naturalista, en tanto y en cuanto estudia sus objetos en su propio ambiente natural.

La metodología de la investigación etnográfica consiste en:

1. Preparar la investigación. Consiste en formular un problema en la propia realidad.

2. Trabajo de campo. Consiste en el ingreso del investigador a la comunidad en donde va a desarrollar su estudio.

3. Observación participante. Implica vivir en la comunidad o con el grupo social a estudiar para poder captar la forma de vida de los sujetos, sus interacciones, etc. En otros casos se usan informantes claves.

4. Análisis de los datos. Trabaja sobre los registros de información. Identifica unidades, categorías, temas, hipótesis, etcétera, hasta llegar a una teoría.

5. Resultados escritos. Es la comunicación de la interpretación de lo estudiado por el investigador.

Como hemos mencionado, el último tipo de orientación en los estudios etnográficos es el estudio de las sociedades contemporáneas. Esto originará las llamadas "antropologías urbanas", que desagrega lo cultural en partes más específicas y precisas:

a) Socialización

b) Valores

c) Competencia cultural

d) Reglas de interacción

Esto ha llevado, según Sandoval, a autores como Joyceen Boyle a clasificar las etnografías como:

a) Clásicas

b) Holísticas

c) Particulares o focalizadas

d) Transversales

e) Etnohistóricas

Sandoval sostiene que todas ellas, no obstante su diversidad, poseerían las siguientes características comunes:

a) Holismo.

b) Contextualismo.

c) Reflexividad.

d) Orientadas a lo cultural.

e) Comprensión desde dentro de la racionalidad humana.

Por su parte Paul Atkinson y Martín Hammersley sostienen que los estudios etnográficos poseerían los siguientes rasgos:

a) Exploración ahipotética de lo social.

b) Trabajo con datos "inescrutados".

c) Enfoque en pocos casos o sólo uno.

d) Máxima verbalización y mínima cuantificación.

Como hemos mencionado, sus fuentes y medios de recolección de datos serían el "informante clave" y la "observación participante".

Por el primero se buscaría un "porteador" o "gatekeeper" o persona de importancia o con influencia de la comunidad y que tenga además un profundo conocimiento de ella. Él será el que nos ilustre acerca de la lógica social interna del grupo, sus anhelos, sus problemas, etcétera.

Por el segundo, el estudioso convive en la comunidad "al filo de la navaja", pues debe mantenerse lo suficientemente fuera para poder reflexionar sobre ella, pero al mismo tiempo debe estar lo suficientemente involucrado para que los otros miembros lo consideren como alguien que es parte del grupo (Mejía, 2007).

Su forma de validación sería el consenso.

Su objetivo último sería el desentrañar sistemas de creencias, valores y pautas de comportamiento. En ese sentido llevan a cabo un análisis de la cultura como ciencia interpretativa en busca de significaciones.

II.4.1.1.2. La etnometodología

Llamada también "Etnociencia", o "Etnografía Cognoscitiva" se desarrolló en la década de 1960 como un intento de superar los límites de la Etnografía Clásica o Convencional. Su objetivo es buscar, describir y operacionalizar los conceptos culturales. Por "cultura" entienden, según Sandoval:

"... conjunto de estructuras psicológicas mediante las cuales los individuos o grupos de individuos guían su conducta ... todo aquello que cualquier persona debe conocer o creer a fin de obrar de una manera aceptable para los miembros de una sociedad." (Mejía, 2007:103)

Para ello se estudian los procesos del propio grupo para producir y reconocer su mundo, buscando comprender lo abstracto desde el informante así, como también realizar distinciones significativas.

Metodología:

Comprende los siguientes pasos:

1° Desarrollar una estrategia de descubrimiento.

2° Desentrañar los significados.

Ello implica:

1. Muestreo cualitativo

2. Seguimiento etnográfico.

El supuesto que se maneja es que la construcción del mundo cultural es metódica y apoyada en recursos culturales.

II.4.1.1.3. Hermenéutica

Asume la naturaleza "textual" de la realidad social como una suerte de texto pasible de interpretación. Y a partir de dichos discursos se reconstruye el universo simbólico detrás de éste.

Variantes:

a) Fenomenología de la existencia: Postulada por Gadamer, sostiene que el entendimiento tiene un carácter lingüístico y que éste puede ser comprendido dentro del "horizonte hermenéutico".

   La realidad es la verdad del ser, lo que se nos oculta y desoculta en el "logos" o juicio racional, en el discurso mostrante.

   Así, esta realidad no es sólo lo que se nos muestra sino sobre todo lo que se nos oculta. Ella es entonces lo que está detrás del enunciado, detrás del discurso como supuesto. Pero ¿qué entiende Gadamer por "enunciado"?

   El "enunciado" es una "respuesta" y la "respuesta" es la interpelación discursiva del propio sujeto. Se interpela a la persona, quien está dentro de un horizonte situacional. Este horizonte supone la existencia del hombre y un horizonte humano, pues es este quien pregunta y quien responde, además éste es un ser finito e histórico.

   Así, esta fenomenología de la existencia o "hermenéutica existenciaria" busca el horizonte de sentido de lo humano en sus propias autorepresentaciones discursivas. (Gadamer, 1997)

b) Realidad social como polisignificativa: Postulada por Paul Ricoeur, sostiene que la hermenéutica es la comprensión de las reglas que gobiernan la exégesis de un texto. Por "texto" entiende cualquier entidad simbólica, incluida la realidad social.

   Supone que el mundo existe como telón de fondo sobre el cual el "yo", por su voluntad, se afirma en este. En este mundo creado por la interacción social de los diferentes sujetos surge el "símbolo" como instrumento de interrelación, es entonces esto dado a priori, de ahí la necesidad de postular una lógica trascendental para comprender y analizar el universo simbólico, lo que implica una hermenéutica

de estos diversos símbolos que trasciendan lo lingüístico y aprehendan lo que está más allá. Postula así que el lenguaje es:

a) Signo y lenguaje como máscara de lo simbólico.

b) Lenguaje como sugerencia de un significado más profundo.

A través del lenguaje la hermenéutica debe abrir y explicitar los significados simbólicos ocultos:

"El concepto de sentido permite des interpretaciones que reflejan la principal diáléctica entre acontecimiento y sentido. Significar es tanto aquello a lo que el interlocutor se refiere, o sea, lo que intenta decir, y lo que la oración significa, o sea, lo que produce la unión entre la función de dientificación y la función de predicación. En otras palabras, el sentido es tanto noético como noemático". (Ricoeur, 2006: 26)

II.4.1.1.4. Historias de vida

Consiste en el estudio de la trayectoria biográfica de un sujeto. Por su carácter biográfico es un estudio longitudinal pues considera principalmente la trayectoria cronológica del sujeto estudiado.

Incluye además del propio testimonio del sujeto una variedad de documentos personales como diarios, cartas, anotaciones del propio sujeto y biogramas.

El objetivo es penetrar en la superficie del discurso del sujeto y descubrir las razones fundamentales de sus actitudes y comportamientos.

Metodología general:

1. Preparar la investigación. Abarca la elección del problema, la orientación teórica general y las estrategias a seguir.

2. Producción de datos. Obtener información del propio sujeto en las entrevistas, obtener objetos, fotografías, etcétera, relacionados con su vida.

3. Análisis de datos. Estudio de los datos para identificar "unidades de análisis" y elaborar categorías y conceptos que lleven a formular una teoría.

Por lo anterior, las historias de vida son las narraciones biográficas de una persona realizada por sí misma, articulando lo personal con el contexto en que ésta se desenvolvió como individuo. En la medida que este sujeto estuvo inmerso en un conjunto de estructuras sociales en ciertos periodos, se puede acceder desde el sujeto individual estudiado a la realidad social de su época.

Se narra el pasado desde el presente y se significa el pasado desde el presente.

Permiten recopilar información sobre:

a) Motivaciones del sujeto

b) Experiencia de vida

c) Auto situación del sujeto dentro de su propio ciclo vital (auto, parece redundante)

d) Establecer cómo actúan las fuerzas y presiones sociales en la vida de un sujeto.

No se trata de hacer una biografía integral, sino escoger un tema en que el sujeto sea un representante valioso y luego desarrollar toda la entrevista con relación a ese tema. Por ejemplo, podemos entrevistar a un viejo político de partido sobre su vida partidaria y las vicisitudes que le tocó vivir. O podemos entrevistar a un dirigente sindical (en actividad o retirado) con unos cuarenta o cincuenta años de experiencia sindical, acerca de la lucha sindical en el Perú desde 1970 hasta nuestros días. A partir de lo que le sucedió, de las fuerzas sociales a las que se enfrentó, de los sujetos con los que se relacionó, etcétera, podemos reconstruir desde la óptica particular de dicho sujeto, un aspecto de la vida social de un país en un tema específico, en el caso de nuestro ejemplo: la lucha sindical.

En la medida que estos estudios son longitudinales –pues abarcan un periodo vital del sujeto– pero simultáneamente transversales –pues se hace un "corte" temporal, esto es, se recopilan datos en un momento específico en que está el sujeto–, las representaciones del sujeto pueden cambiar en diferentes periodos. Por ejemplo, podemos preguntar a una persona qué opina de su vida sentimental y nos puede decir, hoy, que está feliz, que el divorcio de su primera pareja le sentó bien pues ha conseguido otra pareja más joven que a su vez le ha revitalizado sus ansias de existir. Sin embargo, si encontráramos a esa persona dentro de quince años y le preguntásemos lo mismo, tal vez nos podría decir que está solo, que su vida es un desastre, que no debió haberse divorciado de su primera pareja para irse con una pareja más joven, pues esta última buscaba solo su dinero y después de estafarlo lo abandonó dejándolo en la miseria. Ahora, que padece los achaques

de la vejez, se lamenta de haber perdido a su primera pareja pues podría haberle hecho compañía y atenderlo en esta hora aciaga de su vida.

a) La identidad biográfica

Es el significado que asigna el propio sujeto al curso de su vida. Dentro de la identidad biográfica del sujeto podemos hallar MARCADORES o episodios importantes en su vida (v.gr., graducación, primer trabajo, matrimonio, etc.)

Las variables que aparecen en estos marcadores pueden ser "internas" cuando están relacionadas con el propio sujeto (v.gr. infidelidad de él respecto a su pareja) o "extrenas" cuando son contextuales (v.gr. crisis económica, golpe de estado, catástrofe natural).

Por ejemplo, podemos estar entrevistando a la primera Ingeniera Civil colegiada que tuvo el Perú, y ella nos podría decir que un hecho que marcó su vida fue el nacimiento de su primer hijo y la imposibilidad de conseguir trabajo dependiente por este motivo, lo que la impulsó a crear su propia empresa. También podría decirnos que un tema que la afectó mucho fue la crisis económica de mediados de la década de 1980 en el Perú, lo que la obligó a reducir sus operaciones, detener el crecimiento de su empresa y despedir a muchas personas. El primer caso sería un "marcador interno", mientras que el segundo sería un "marcador externo".

b) Dimensiones del registro biográfico

Son los planos que van emergiendo de la propia narración autobiográfica

Según Bertaux (Rojas, 2004:188) estas dimensiones son:

i. Socio-estructural: Cuando a raíz de la narración van emergiendo en conjunto de relaciones sociales y fuerzas sociales en las que el sujeto de estudio ha estado inmerso.

ii. Socio-simbólica: Cuando la narración muestra cómo es el sujeto que se representa en ciertos hechos o circunstancias, cómo los valora o entiende.

Según Kholi, estas dimensiones son:

i. Referencial: Cuando alude a hechos o sucesos presentes en la vida del sujeto durante el periodo que estamos estudiando.

ii. Evaluativa: Cuando se refiere a la manera cómo el sujeto aprecia dichos hechos.

Según Santamarina y Marinas estas dimensiones son:

i. Plano de tiempo: Puede ser diacrónico o sincrónico. Es diacrónico cuando hace referencia a sucesos o hechos que se dieron a lo largo del tiempo, mientras que es sincrónico cuando hace referencia a un hecho o fenómeno focalizado en un periodo definido o específico. Por ejemplo, una cosa es hablar de la lucha sindical en el Perú y otra, hablar del Golpe de Estado del General Velasco.

ii. Plano de formas de narrar: Dimensión peculiar o universal. Es peculiar cuando se narra la vida del sujeto desde su subjetividad. El universal cuando se la sitúa en un contexto mayor, como profesión, comunidad, sociedad, país, etcétera.

c) Clasificación de las historias de vida

c.1) Por sus niveles de conocimiento

Por su niveles de conocimiento, es decir; por su nivel de profundización en la realidad social, suelen iniciar sus estudios a un nivel exploratorio, a medida que profundizan en el tema pasan a un nivel descriptivo para finalmente proyectarse a un nivel explicativo.

En ese sentido, primero se recopilan y presentan datos. Luego, en base a los datos analizados, se describen las dinámicas de grupos sociales específicos. Finalmente se genera una teoría.

c.2) Por la amplitud de casos

Tiene relación con la cantidad de casos estudiados. Así, puede haber:

a) Historias de vida de un solo caso.

b) Historias de vida paralelas: Cuando son varios casos sobre el mismo tema. Por ejemplo, podemos entrevistar a un grupo de excombatientes en la Guerra del Cenepa.

c) Historias de vida cruzadas: Cuando son diferentes casos o historias de vida pero que tienen en común su pertenencia al mismo grupo social, como amigos, vecinos, parientes, compañeros de trabajo, etcétera. Por ejemplo podemos entrevistar a diferentes personas que vivieron en el Centro de Lima entre 1960 y 1980.

c.3) Por la forma de explorar la realidad social

Esta clasificación considera la forma o manera de acercarse a la realidad social.

a) Historias de vida introspectivas: Retrato íntimo de un sujeto.

b) Historias de vida colectivas: Retrato de un grupo.

II.4.1.1.5. Los estudios de casos

a) Naturaleza

Es el estudio de un fenómeno en particular en donde se realiza un examen exhaustivo del objeto de estudio y a partir de este se reconstruye el contexto social concomitante a él; no confundir con los tradicionales estudios de casos utilizados en la casuística:

"Estudiamos un caso cuando tiene un interés muy especial en sí mismo. Buscamos el detalle de la interacción con sus contextos. El estudio de casos es el estudio de la particularidad y de la complejidad de un caso singular, para llegar a comprender su actividad en circunstancias importantes". (Stake, 2007:11)

Los estudios de casos serían así un método que se aplica o bien a un objeto (sujeto) singular en sí y por sí mismo, o bien un método que a través del estudio de un objeto o sujeto permite alcanzar una mejor comprensión de algún problema más general.

b) Definición de "caso"

De manera general un "caso" es algo específico, con un funcionamiento concreto y un sistema integrado. Para nosotros existen cuatro diferentes tipos de casos:

1° Casos entendidos como entidades empíricas específicas.

2° Casos entendido como entidades empíricas generales.

3° Casos entendidos como construcciones teóricas específicas resultados de una investigación.

4° Casos entendidos como construcciones teóricas específicas preestablecidas por una comunidad científica.

c) Contexto histórico de los estudios de caso

Comienzan en el siglo XIX con el nacimiento de la sociología como ciencia. Entre sus antecedentes podemos encontrar a Marx, Weber, Durheim y Morgan.

A partir de la década de 1920 este método es criticado como ineficiente, superficial y carente de validez epistemológica por los adherentes a los métodos cuantitativos. Sin embargo, el desarrollo de los métodos cualitativos durante las décadas posteriores ha revitalizado este método nuevamente.

d) El alcance de los estudios de caso

El alcance de los estudios de casos es el conocimiento profundo de un fenómeno, logrado mediante la exploración intensiva de un caso. Esto es, comenzando por el estudio exhaustivo de un caso se puede lograr la comprensión de un fenómeno social dentro del cual se inscribe el caso estudiado.

e) Modalidades de uso de los estudios de caso con fines de desarrollo teórico

Gluckman (2012) sostiene que debemos distinguir entre:

a) La ilustración adecuada de un evento u ocurrencia.

b) Las situaciones sociales

c) Los estudios de casos

Por su parte Eckstein considera cinco tipos o categorías de estudios de casos:

a) Figurativo-ideográficos

b) Configurativo-ordenados

c) Estudios de casos heurísticos

d) Pruebas de plausibilidad

e) Estudios de casos cruciales

f) Enfoques metodológicos

Los estudios de casos pueden efectuarse dentro del enfoque metodológico cuantitativo o del enfoque metodológico cualitativo. Lo que lo define no es el enfoque, sino el hecho de la particularidad o unicidad del objeto (sujeto) estudiado.

g) Selección y representatividad en los estudios de casos

La representatividad o posibilidad de generalización de los estudios de casos no es estadística, sino analítica; esto es si existen nexos lógicos sólidos entre los elementos del caso estudiado respecto a la matriz conceptual de referencia, entonces los hallazgos se podrán generalizar.

h) El diseño de los estudios de casos

Pueden ser simples o múltiples. Son simples cuando es estudia un solo caso particular; son múltiples cuando se estudian y comparan diversos casos similares.

i) Secuencia de la investigación de casos

De manera general sigue los siguientes pasos:

1° Diseño de la investigación

2° Recolección de los datos

3° Análisis de los datos recolectados

4° Elaboración del informe

A su vez estos casos pueden ser:

a) Estudios de casos "intrínsecos"

b) Estudios de casos instrumentales

La metodología a seguir comprende:

1. Preparativos. Establecer el caso, la población o institución a estudiar. Preguntarse: ¿por qué hacer el estudio?, ¿de qué caso es el estudio? y ¿por qué se escoge este caso y no otro?

2. Trabajo de campo: Producir datos que permitan reconstruir el proceso vital del caso. Se usan documentos, historias de vida, informes, memos, etc.

3. Análisis de los datos: Reunir los datos y hacer emerger conceptos recurrentes e ideas claves hasta llegar a formular una teoría.

4. Informe: Presenta y publica el caso y los hallazgos.

II.4.1.2. Perspectiva explicativa:

II.4.1.2.1. Investigación-acción

Se inició a fines de la década de 1940, se unificó en 1977 y fue aceptada formalmente como paradigma metodológico en 1982, en el X Congreso Mundial de Sociología.

Según Marcela Gajardo (1985), existen diferentes modalidades:

1. Investigación Acción

2. Investigación para la Acción

3. Investigación en la Acción

4. Investigación Participativa

5. Investigación Militante

6. Investigación Acción Participativa

Nos centraremos únicamente en la Investigación Acción Participativa (IAP), por ser la más común en nuestro medio así como también, a nuestro criterio, la que mayor éxito consigue pues involucra a todos los sujetos del grupo o comunidad en donde se aplica.

La IAP es una variedad de investigación cualitativa relacionada con la intervención y la reforma social. Involucra a la propia población en la toma de decisiones y la solución de un problema que la comunidad considera que debe ser resuelto. Es al mismo tiempo una metodología de investigación y un método de intervención social, por ser un movilizador social que genera tejido social.

Trabaja con el empoderamiento mediante la producción y el uso del saber por parte de los sectores más pobres y oprimidos, por ello suele estar estrechamente relacionada con la educación popular como con el desarrollo rural.

Su supuesto básico es la asimetría del conocimiento debido a las diferencias de clases sociales y lo que propone es un cambio en esta asimetría empoderando a las clases y sectores menos favorecidos, promoviendo procesos sistemáticos de desarrollo.

Aplica las siguientes estrategias:

a) Aprender haciendo.

b) Comprender la comprensión de la realidad que tienen los propios individuos involucrados.

Lo que propugna es un cambio social mediante un diagnóstico, análisis, propuesta de cambio y aplicación de soluciones a una problemática social, que involucre a los propios protagonistas. En cada uno de estos puntos participa la comunidad.

Por ejemplo, con ayuda de la comunidad se identifica un problema al tiempo que se identifican sus supuestas causas y consecuencias negativas para la comunidad. Identificadas sus causas se proponen alternativas de solución a la problemática con acciones concretas y cronogramas, acciones en las que participarán los propios miembros de la comunidad. Una vez analizada la solución propuesta se elaboran cronogramas y planes operativos. Finalmente se implementan y se evalúan los resultados. En cada una de estas etapas es necesario hacer continuas evaluaciones y retroalimentarse para ir mejorando los procesos o incluso ir realineando el plan operativo.

En este punto es necesario resaltar la responsabilidad ética del investigador cualitativo que desarrolla una investigación-acción participativa. No debe prometer más de lo que se puede lograr ni tampoco engañar o manipular a la comunidad. Debe ser siempre sincero y directo aunque haciendo uso de un lenguaje que no sea considerado ofensivo por los miembros del grupo.

La metodología general de este tipo de investigación comprende los siguientes pasos específicos:

1. Preparativos: Abarca la pre-investigación, la formación del equipo y la formulación del proyecto.

2. Trabajo de campo: Se recogen datos mediante entrevistas, grupos de discusión y observación participante.

3. Análisis de datos y redacción del informe: Se procesan los datos, emergen las categorías, se reducen las categorías y se las estructura. Se hace un informe y se realizan talleres con la población en donde se presentan los resultados.

4. Toma de decisiones: Junto con el Grupo de Investigación Acción Participativa se construye un Programa de Acción Integral (PAI).

5. Acción e implementación: Se realizan acciones conducentes a implementar el PAI.

6. Reflexión: Se revisan las propuestas desarrolladas para mejorar o ampliar el plan anterior.

a) Etapas y fases de la Investigación Acción Participativa

a.1.) Etapas

De modo general la IAP se asienta sobre los siguientes ejes centrales:

1° Delimitación de los problemas y los objetivos a trabajar.

2° Diagnóstico de la problemática y recojo de las propuestas o posibles soluciones.

3° Concreción de las propuestas en líneas de acción.

4° Puesta en marcha de acciones sobre la base del punto 3.

a.2) Fases

1° Planteamiento de la investigación

El planteamiento general de la investigación debe responder fundamentalmente a las siguientes preguntas: ¿Para quién o para qué se hace? ¿Quién

lo hace? ¿Por qué lo hace? ¿Cómo lo hace? ¿Cuándo lo hace?

Interactuar con la población y establecer qué se demanda, dar límites a la problemática.

Establecer un equipo de investigación de entre 5 a 7 miembros. Que sea heterogéneo pero con experiencia. Los sujetos deberán estar organizados o posicionados de acuerdo a su perfil. Se recomienda que dentro del equipo estén también miembros de la institución demandante.

En base a lo anterior se elabora una primera propuesta de investigación, que deberá contener:

a) Demanda inicial de la población y justificación de la investigación.

b) Objetivos generales de la investigación.

c) Diseño general de las fases de la investigación y de las técnicas a emplear.

d) Cronograma temporalizado de las fases.

e) Búsqueda de expertos (en caso que el tema tratado sea sumamente especializado).

2° Recogida de la información

Consiste en recopilar y trabajar con la información general, buscando el logro de los siguientes objetivos:

1) Conceptualizar el problema

2) Obtener un conocimiento exploratorio de la población, el territorio y el tema a.

3) Contextualizar y contrastar el conocimiento.

4) Disponer las características de la población para elaborar una socio-estructura de ella.

Para que la recopilación de datos sea integral se recomienda tener reuniones bimensulaes o trimensulaes para el intercambio de información, de preferencia

en horarios que no interfieran con la observación. Tambipen se recomenda tener "secretarios" que recojan las intervenciones de los miembros del equipo en estas reuniones.

3° Constitución del grupo de IAP

Debe estar compuesto tanto por los investigadores como por miembros de la población involucrada.

4° Introducción de elementos analizadores

Los "analizadores" son elementos introducidos ex profeso dentro de la comunidad para que provoquen un impacto en ella. Lo que se busca es generar acciones y reacciones dentro de la comunidad.

5° Inicio del trabajo de campo

Consiste en recolectar los primeros datos mediante entrevistas semiestructuradas a representantes políticos, personal técnico y representantes asociativos.

6° Entrega y discusión del primer informe

Es un informe provisional o preliminar de autodiagnóstico, una suerte de "primer punto de llegada" que posibilitará la apertura de mayor información.

7° Trabajo de campo

Busca conocer los discursos que se re-producen en la comunidad al tiempo que se generan procesos de reflexión y movilización.

Para seleccionar a los sujetos en esta segunda etapa se recurre a un muestro teórico normalmente mediante la conformación de grupos de discusión.

8° Análisis de textos y discursos

Consiste en preparar los datos recolectados y luego tratar su contenido.

Requiere de cuatro lecturas a diferentes niveles:

Primer nivel: Determinación de tópicos

Segundo nivel: Establecer cómo se expresan los sujetos

Tercer nivel: Identificar quién habla y de qué habla

Cuarto nivel: Es una lectura global y dirigida a determinar por qué dice lo que dice y por qué no dice lo que no dice.

9° Entrega y discusión del segundo informe

Consiste en la elaboración de primeras conclusiones o conclusiones preliminares para el debate. Puede presentarse por escrito de modo integral, también como guión o resumen o, finalmente, como cuaderno de trabajo.

En el informe se recoge la problemática, la contextualización efectuada y las conclusiones a las que se llegaron.

10° Realización de talleres

Se retoman y discuten en la Comisión de Seguimiento el estudio del problema buscando la participación de la ciudadanía movilizada.

Se pueden aplicar las siguientes técnicas:

a) Jornadas de debate.

b) Técnica DAFO 18.

c) Diagrama de Ishikawa 19.

d) Impacto de Futuro 20.

e) Grupos Nominales y Delphi 21.

f) Núcleos de intervención participativa.

11° Construcción del Programa de Acción Integral

Todo el trabajo anterior, en especial lo realizado en los talleres, se concreta en un programa de acción programado e integral en su propuesta de transformación de la realidad social de los sujetos.

12° Entrega del Informe Final

Constituye una herramienta de trabajo para todos los que estuvieron involucrados en la investigación, resume la dinámica seguida, los hallazgos, las propuestas de solución y las sugerencias de cómo implementarlas.

II.4.1.2.2.Teoría Fundada

Presentada inicialmente por Barney Glasser y Anselm Strauss en "The Discovery of Grounded Theory" en el año de 1967, busca desarrollar teorías de alcance medio en base a los datos recolectados. Posteriormente se bifurca en dos líneas, la primera seguida por Glasser, y la segunda por Strauss y Corbin.

Según sus propios autores iniciales, esta surgió de la necesidad metodológica por parte de ellos por investigar cómo los profesionales de salud lidiaban con la muerte en los hospitales y qué estrategias usaban para ello. Por ser un tema simbólico y subjetivo al tiempo que no era cuantificable, la metodología cuantitativa era de poca utilidad.

Conceptualmente se sustenta sobre todo en el llamado "interaccionismo simbólico" y constituye una metodología para desarrollar teorías a partir de datos que son sistemáticamente capturados y analizados.

Su metodología es al análisis comparativo constante, el cual consiste en recopilar datos, organizar y sistematizar dichos datos creando categorías, volver a recolectar los datos nuevamente para confirmar la pertinencia de las categorías o para ampliarlas o modificarlas. Luego, agrupar dichas categorías en categorías más generales, volver a las categorías concretas y retroalimentar, etcétera. Ello permite dar cuenta de realidades singulares, así como de hipótesis emergentes. (Strauss y Corbin, 2002)

Es una investigación NO-LINEAL (iterativa) que no obstante poseería los siguientes momentos (que no son secuenciales sino reitarativos):

1° Identificación de datos o Unidades de análisis

2° Categorización abierta

3° Elaboración de Memos o Elaboraciones preliminares de sistematización de los datos.

4° Categorizar sistemáticamente los datos.

5° Ordenar los memos y plantear la Teoría.

El muestreo es TEÓRICO o POR SATURACIÓN, esto es: la recolección de datos se detiene cuando el análisis de datos evidencia que ya no surgen nuevas categorías. De ahí que es inicialmente iterativo, esto es: avanza, vuelve al inicio, vuelve a avanzar, etcétera, en una suerte de círculo virtuoso.

La metodología propuesta por la TF se basa en dos grandes estrategias: El método de la comparación constante, y el Muestreo Teórico.

A través del método de la comparación constante el investigador recoge, codifica y analiza los datos en forma simultánea, para generar teoría. Es decir, estas tareas no se realizan en forma sucesiva, sino simultánea y no están dirigidas a verificar teorías sino solo a demostrar que son plausibles.

[...]

Por el muestreo teórico, el investigador selecciona casos a estudiar según su potencial para ayudar a refinar o expandir los conceptos o teorías según su potencial para ayudar a refinar o expandir los conceptos o teorías ya desarrollados. La 'saturación teórica' significa que agregar nuevos casos no representará hallar información adicional..." (Vasilachis, 2006: 155-156)

Hay dos tipos de codificación:

1. Abierta: Sistematiza sobre la base de cómo emergen la categorías. No existe categoría clave o central excepto al final.

2. Axial : Identifica un núcleo o categoría básica emergente y reordena y jerarquiza el resto de categorías sobre dicha base. Se toma dicha categoría como premisa para la codificación.

Procedimiento general:

1° Identificar unidades de análisis

- Líneas.
- Párrafos.
- Texto completo.
- Asignar una codificación.
  - Por numeración (1, 2, 3...).
  - Por letras (A, B, C...).
  - Por gráfico (, ...).
- Se requieren lecturas y relecturas constantes y detalladas del material transcrito.

2° Agrupar las unidades de análisis en categorías

- Crear un memo analítico.
  - Especifica la regla o criterio seguido para agrupar.
  - Se convierte en un instrumento decisorio para agrupar posteriores. ocurrencias.
  - Facilita posteriormente el análisis al clarificar los criterios seguidos.
- En cada categoría especificar las unidades de análisis insertadas.
- Un misma unidad de análisis puede estar en más de una categoría (referencia cruzada).
- Codificar.
  - Agrupar unidades de análisis semejantes según un criterio concreto.

- Denominar o nombrar dicha agrupación, puede ser:
  - > Con un nombre relacionado con el contenido.
  - > Con un ícono o figura relacionada con el contenido.
  - > Con una frase tomada de las unidades de análisis.

- Las actividades anteriores son iterativas

3° Agrupar las categorías en temas

- Analizar y comparar las categorías.
- Agrupar categorías similares en el mismo tema.
- Denominar o nombrar dicha agrupación, puede ser:
  - Con un nombre relacionado con el contenido.
  - Con un ícono o figura relacionada con el contenido.
  - Con una frase tomada de las unidades de análisis.
- La actividad de agrupar es iterativa.

4° Elaboración de teoría

- Analizar los temas y las categorías y establecer relaciones entre ellos:
  - Causalidad.
  - Complementariedad.
  - Temporalidad.
  - Inclusión.
  - Simultaneidad.

- No relacionado.
- El análisis es iterativo.

- Elaborar organizadores gráficos que presenten estructuralmente las relaciones. halladas:
    - Mapa conceptual
    - Mapa mental
    - Diagrama
    - Flujograma.
    - Matrices.
- Elaborar un modelo teórico que explique las relaciones halladas. Esta es la teoría.

CAPÍTULO TERCERO

TÉCNICAS

III.1. El muestreo en la investigación cualitativa

III.1.1. Naturaleza del muestreo cualitativo

Por "muestreo" entendemos la técnica de recopilación de datos cualitativos para su posterior estudio y análisis.

Su objetivo es encontrar cualidades características socioestructurales de un Fenómeno Social. En ese sentido, el criterio aplicable para la determinación del universo muestral es el Criterio Socioestructural.

Al no ser la muestra igual al universo, sino una parte de este, lo que se busca es la representatividad de la muestra: esto es, que refleje en micro lo que el universo es en macro. Por lo anterior se debe escoger de tal modo que cada miembro seleccionado represente uno de los niveles socio-estructurales del universo.

En la medida que, a diferencia de la muestra cuantitativa, la muestra cualitativa no ha sido determinada con criterios estadísticos de representatividad y probabilidad, los resultados obtenidos son sólo de un alcance medio, esto es; generalizables únicamente a nivel de la población estudiada.

Por ejemplo, si nuestro universo son las pandillas del Cono Norte de Lima, nuestros hallazgos podrán ser generalizados sólo a todas las pandillas del Cono Norte de Lima, no así a las del Cono Sur de Lima ni mucho menos a las de otras ciudades diferentes de

Lima (por ejemplo, Trujillo). Esto último excepto si en los otros contextos mencionados, la socio-estructura es la misma.

III.1.2. Representatividad

Es cuando en la muestra (micro) están representadas o reflejadas las características principales del universo muestral (macro).

Mientras en la muestra cuantitativa la representatividad es probabiblística, en la muestra cualitativa la representatividad es socioestructural. Esto quiere decir que previamente a la recolección de la muestra se debe hacer o bien un estudio teórico en base a la bibliografía disponible sobre el tema o bien un estudio de campo piloto que permita determinar las estructuras sociales subyacentes al universo muestral. Posteriormente, en base a esos hallazgos, se escogerá por lo menos un sujeto de dicho universo que esté comprendido por dichas estructuras sociales.

Ilustremos lo anterior con un ejemplo. Supongamos que queremos hacer una investigación sobre la aceptación de un nuevo yogurt dietético. Al revisar la bibliografía existente sobre el tema se logra establecer que estos son consumidos por mujeres cuyas edades van de los 13 a los 70 años de edad de los sectores socioeconómicos A, B y C. En base a ello podemos determinar los siguientes rangos de edades:

a) Adolescentes: 13-17 años

b) Jóvenes: 18-30 años

c) Adultas: 30-60 años

d) Adultas mayores: más de 60 años

Así, en nuestra muestra se organizará según el siguiente cuadro:

Sector socio Económico	Rango de edades			
	13-17	18-30	30-60	Más de 60
A	x	x	x	x
B	x	x	x	x
C	x	x	x	x

Ello nos indica que en nuestro estudio debemos tener por lo menos 12 sujetos para que toda la socioestructura quede cubierta. Esta cantidad es sin embargo la mínima, pues en la etapa de los análisis de datos puede salir a relucir la falta de saturación muestral (esto es, siguen apareciendo nuevas categorías), lo que obligará a duplicar la muestra considerando por lo menos dos sujetos por cada punto.

Por lo anterior, lo primero que se tiene que hacer es determinar teóricamente o mediante un muestreo exploratorio previo los aspectos socioestructurales del universo y a partir de ahí buscar sujetos relevantes o casos representativos de esta realidad compleja y heterogénea que se desea investigar:

"La muestra cualitativa busca la diversidad de matices de la naturaleza de las relaciones sociales, lo que se denomina heterogeneidad estructural del objeto de estudio." (Mejía, 2007:173)

Veamos algunos ejemplos generales de los niveles socio estructurales más comunes tomados de Mejía (2007):

Nivel Temporal	Socio Económico	Espacial
Años Periodización	Clase ocupacionales Ocupación Sexo Edades Diferencias culturales Grupos éticos	Asentamientos Distritos Zonas urbanas Regiones

III.1.3. Generalización

Es el proceso que permite inferir inductivamente de los hallazgos muestrales categorías y tendencias que luego se aplicarán al universo. El supuesto que se maneja es que lo que es válido para la muestra, es válido para el universo en tanto y en cuanto la muestra refleja, socio estructuralmente, el universo:

"Cada individuo no es únicamente un elemento del sistema, también contiene información de la sociedad en su conjunto; reducirlo sólo a su conducta individual y atomística es extirparle sus facultades más propias, aquellas que lo constituyen como sujeto social" (Ibáñez, 1985; Navarro, 1994; referidos por Mejía, 2007: 174).

Por ello en la generalización cualitativa se da un subjetivismo metodológico y una generalización holográfica.

III.1.4. Punto de saturación

El llamado "punto de saturación" es el momento de la recolección-análisis de datos en que se detiene la emergencia de categorías nuevas, esto es: el incremento muestral no agrega nuevas categorías. En ese momento se dice que la muestra se ha "saturado".

Esto requiere un continuum entre la recolección y el análisis de datos. Puede darse el caso que luego de recolectar los datos iniciemos el análisis de estos y nos percatemos que no hemos llegado al punto de saturación. En ese caso tendremos que volver nuevamente a la etapa de recolección de datos y luego, nuevamente, a la etapa del análisis.

III.1.5. Procedimientos del muestreo cualitativo

a) Por conveniencia

Como su nombre lo indica, se da cuando el investigador selecciona a cada uno de los sujetos o unidades de la muestra de manera arbitraria, entre las unidades que tiene a mano. Recibe también la denominación de "muestreo abierto".

No posee representatividad socioestructural, mas bien permite descubrir relaciones socio estructurales emergentes y se suele utilizar al inicio de la investigación, en la etapa exploratoria.

Es súmamente rápido pero por su falta de representatividad socioestructural los hallazgos no pueden generalizarse.

Se suele usar en estudios exploratorios con el fin de lograr primeras aproximaciones al fenómeno estudiado.

b) Por bola de nieve

Es otro procedimiento de muestreo arbitrario y se utiliza para ubicar a sujetos o unidades muestrales con características muy especiales. Por ejemplo, hombres que cuando fueron niños fueron violados por sacerdotes pederastas, mujeres que de niñas sufrieron abuso sexual por parte de su padre o hermanos, pacientes portadores de VIH que están en tratamiento experimental, etcétera.

Se inicia contactando mediante amigos o conocidos a un sujeto con las características buscadas y a partir de la referencia de este sujeto, se contactan a otros. Así, la muestra se va generando de modo progresivo.

Al igual que en el caso anterior, carece de representatividad socioestructural ya que está sesgada por la información que proporcione el primer sujeto contactado sobre otros sujetos similares. Debido a su escasa o nula representatividad socio estructural y el sesgo subjetivo o arbitrario con que se escogen a los sujetos o unidades muestrales, se usa para estudios exploratorios.

c) Por relaciones y variaciones

Se busca la representatividad socio estructural, esto es: conociendo primero las dimensiones de la realidad estudiada, se ubican sujetos de cada una de dichas dimensiones. Para la determinación de las dimensiones sociales se aplican criterios teóricos.

El muestreo tiene los siguientes pasos:

1° Establecer los niveles socio estructurales del objeto de estudio mediante la aplicación de criterios teóricos.

2° Elegir los sujetos o unidades de análisis según los niveles previamente establecidos.

d) Por contextos

Es una aproximación con un sesgo cuantitativo en la medida que hace uso de informaciones previas sobre la población hallada en censos, padrones, encuestas, etcétera. Sobre esa base se establecen tanto la socio estructura del grupo, como los porcentajes de sujetos que comprenden cada nivel de la socio estructura. La muestra debe representar proporcionalmente dichos porcentajes.

Se aplican los siguientes pasos:

1° Especificar los niveles socio estructurales de la población y las características más saltantes de éstos.

2° Conocer la distribución estadística de estas características en la población para establecer las cuotas respectivas.

3° Elegir a los informantes según lo establecido en los pasos anteriores.

e) Socio estructural

Es el más recomendable, procede cuando se conocen previamente las socioestructuras subyacentes a la población que se está investigando, sea porque se ha determinado en otros estudios, o ya sea porque el propio investigador lo ha determinado con algún estudio exploratorio previo.

Una vez determinada la socioestructura se debe elegir un sujeto representativo de cada una de estas estructuras. Por ejemplo, si la población a estudiar está compuesta por hombres y mujeres adultos de los sectores socioeconómicos A, B y C, en la muestra tienen que haber por lo menos seis sujetos: un hombre y una mujer por cada sector socioeconómico.

f) Selectivo

Se aplica para culminar una investigación complementando los datos recolectados y analizados con anterioridad. Se aplica cuando en el análisis de datos se muestra que la recolección inicial fue incompleta puesto que no se ha logrado la saturación de categorías.

En base a la recolección inicial de datos el investigador elabora una nueva muestra de manera directa.

III.1.6. Criterios para la elección de los sujetos

Para que la elección tenga validez metodológica esta no puede ser arbitraria, sino que debe seguir ciertos criterios. Los criterios que debemos considerar para elegir a los sujetos de la muestra con la intención de que esta no se sesgue o invalide serían:

1° Considerar los niveles socio estructurales

2° Que los sujetos sean casos representativos.

Para obtener representatividad debemos aplicar por lo menos uno de los siguientes criterios:

a) Casos típicos

b) Casos extremos

c) Variación máxima

d) Intensidades

e) Sensibles

Los casos típicos son los sujetos promedios. Por ejemplo, si nuestro estudio es sobre los hábitos de estudios de los alumnos, escogeríamos a los que tienen un rendimiento promedio.

Los casos extremos son sujetos que están en el punto más bajo y en el más alto de nuestra muestra. Volviendo al caso anterior, escogeríamos ya no a los alumnos con rendimiento promedio, sino al mejor alumno y al peor alumno.

La variación máxima se refiere a que el perfil de los sujetos escogidos debe tener la mayor variación. Por ejemplo, si necesitamos estudiantes que cursen el primer, segundo y tercer ciclo de la universidad, el que está en primer ciclo puede ser el mejor alumno, el que está en segundo ciclo puede ser un alumno promedio y el que está en tercer ciclo sería el peor alumno.

Las intensidades se refieren a que los sujetos escogidos deben poseer en diferentes variaciones la característica que estamos estudiando sin que necesariamente estas sean extremas -pues entonces serían casos extremos-. Por ejemplo, podemos escoger un estudiante del quinto superior, un estudiante del quinto inferior, otro estudiante del quinto medio, etcétera.

El criterio de sensibilidad se refiere a que los casos que se estudian son casos en donde la variable que nos interesa resalta particularmente en dichos sujetos. Por ejemplo, si hacemos un estudio sobre la influencia de la dinámica familiar en la autoestima, podríamos escoger un alumno que provenga de una familia modelo y otro que tenga una alta autoestima, ambos representan casos sensibles o ejemplares de lo que estamos estudiando.

III.2. La recolección de datos muestrales en la investigación cualitativa

III.2.1. La naturaleza de la recolección de datos muestrales cualitativos

Debemos partir de la dinamicidad y complejidad de lo social, el mundo humano está en constante cambio y evolución, además de ser producto de una serie de factores de diversa procedencia y naturaleza, algunos de ellos internos, otros externos e incluso muchos de ellos inesperados.

Esta realidad compleja resalta la utilidad de los enfoques cualitativos centrados en la construcción de teorías de alcance medio, las que relacionan de manera dinámica la estructura social, la biografía de los individuos y los procesos históricos en los que están inmersas las sociedades.

Así, el enfoque cualitativo muestra las intenciones y las subjetividades de los propios sujetos sociales. Permitiendo así, la comprensión de los propios sujetos en sus propios contextos, en una lógica de lo complejo.

Por ello los instrumentos a emplear en los estudios cualitativos deben permitir datos para establecer el porqué, el cómo y la motivación del actuar de los sujetos sociales. Para ello hace uso de una serie de instrumentos. Los principales son:

1. Entrevistas en profundidad.
2. Historias de vida.
3. Grupos focales.

III.2.2. Técnicas de recolección de datos muestrales cualitativos

III.2.2.1. La entrevista en profundidad

Es una interacción dialógica, personal y directa entre el investigador y el sujeto estudiado. Se busca que el sujeto exprese de manera detallada sus motivaciones, creencias y sentimientos sobre un tema.

Existe una guía general de la entrevista para que el entrevistador (o el entrevistado) se centren en la medida de lo posible en el tema o problema que se está estudiando.

Esta guía no es estandarizada, sino que se desarrolla por cada caso (sujeto) investigado. Las guías pueden ser de tres tipos:

1. Estructuradas: Los temas de la entrevista y las preguntas a formular acerca de cada tema están totalmente especificadas y el investigador no puede salirse de ellas.

2. Semiestructuradas: Los temas de las entrevistas están establecidos y las preguntas también lo están, aunque se permite que el investigador, según su propio criterio, intercale nuevas preguntas u obvie algunas de las ya establecidas según como marche la entrevista.

3. Abiertas: Los temas de la entrevista están determinados pero no las preguntas, por lo que el investigador, según su propio criterio y conforme vaya marchando la entrevista, podrá formular las preguntas que considere convenientes. Por otro lado, si bien los temas principales están establecidos, el entrevistador podrá anexar nuevos temas.

La validez metodológica de la entrevista en profundidad, como método de estudio social, estriba en que se asume que el sujeto entrevistado es un sujeto típico y que por lo tanto refleja en él (caso particular) al grupo social en su conjunto (caso general):

"... en la entrevista en profundidad se subraya la reproducción del discurso motivacional de una personalidad típica en un contexto social definido ... destaca la acción social del sujeto dentro de un grupo de referencia específico, el discurso que se genera aborda las evaluaciones acerca del propio actor y de los otros en un proceso interactivo" (Mejía, 2007: 193)

Sus campos de aplicación son los siguientes:

i. Reconstrucción de trayectorias pasadas.

ii. Estudio de representaciones sociales personalizadas.

iii. Investigación de la interacción entre constituciones psicológicas personales .y conductas sociales específicas (v.gr. conducta violenta, conducta desviada, etc.).

iv. Estudio de perspectivas institucionales.

v. Análisis de las reacciones de la población frente a una opinión general.

vi. Estudios exploratorios para tener un panorama general sobre un determinado tema.

La reconstrucción de trayectorias pasadas se logra cuando entrevistamos a un sujeto que tuvo importancia o tiene importancia en un área determinada, y a través de su experiencia vital en dicha área reconstruimos el contexto y los periodos por los que pasó su disciplina. Por ejemplo, podemos entrevistar a un cantante de música criolla que tenga en estos momentos unos 60 o 70 años y que se inició en este mundo a los 20 o 25. Ello haría que se pudiera cubrir, a través de su mirada, la historia de la música criolla de los últimos 50 años.

Los estudios de representaciones sociales personalizadas nos permiten establecer cuál es la visión que tiene el entrevistado sobre un tema específico. Por ejemplo, podríamos entrevistar a un juez o fiscal con unos treinta años de experiencia y centrar la entrevista en la administración de justicia en el Perú desde que ingresó a la carrera judicial hasta la actualidad. Esto nos permitiría reconstruir cómo ha evolucionado la administración de justicia en el Perú en los últimos 30 años, desde la óptica de alguien que ha sido parte del sistema.

La investigación de la interacción entre constituciones psicológicas personales y conductas sociales específicas (v.gr. conducta violenta, conducta desviada, etc.) nos permite conocer las motivaciones psicológicas que han guiado el accionar social de las personas. Por ejemplo, podemos entrevistar a un asesino en serie acerca de las motivaciones que lo llevaban a asesinar, cómo se sentía antes del asesinato, durante él y posteriormente.

El estudio de perspectivas institucionales nos permite reconstruir la historia de una entidad o institución mediante el testimonio de las personas que han laborado en ellas ocupando diversos cargos. Por ejemplo, podríamos reconstruir la historia de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega entrevistando a docentes y ex docentes (que sólo fueron docentes o fueron también autoridades y funcionarios), alumnos y exalumnos y personal administrativo para reconstruir desde la óptica peculiar y el micro relato de cada uno, un macro relato institucional.

El análisis de las reacciones de la población frente a una opinión general nos permite saber qué es lo que piensa y cuál es la reacción de un sujeto acerca de algún tema específico. Por ejemplo, podemos preguntar a un joven limeño de 20 años, de clase media qué siente al no haber visto nunca al seleccionado peruano de fútbol de mayores jugar en un mundial. A partir de su repuesta podemos inferir lo que pensarían los jóvenes limeños de clase media acerca del tema.

Los estudios exploratorios, para tener un panorama general sobre un determinado tema, permiten obtener, mediante la entrevista, las primeras ideas o hallazgos acerca de la temática. Se aplica cuando no existen estudios previos sobre el tema o, en todo caso, la información es muy dispersa.

a) Elementos de la entrevista en profundidad

El encuadre espacial debe ser un lugar agradable y tranquilo.

El entrevistador debe ser empático con el entrevistado, buscar siempre la objetividad en las respuestas y ser respetuoso con las opiniones del entrevistado. Se recomienda que el entrevistador tenga rasgos congruentes con el entrevistado, así como conocimientos de técnicas de entrevista y habilidades sociales.

Finalmente, el entrevistado debe ser alguien que concrete sus respuestas, y es preciso que esté tranquilo y cómodo durante la entrevista. Debemos controlar su evasión, así como mantener su interés.

b) El proceso de la entrevista en profundidad

1° Entrada

Presentarse con el entrevistado. Presentarle el tema y el objetivo de la investigación.

2° Indagación

Es la interacción entre el investigador y el entrevistado. Comprende las preguntas y las respuestas. Respecto a las preguntas se recomienda:

- Plantear sólo las preguntas necesarias.
- Preguntar de forma neutra.
- Evitar "orientar" las respuestas.
- Plantear solo una pregunta por vez.
- Utilizar un lenguaje claro y no técnico.
- Usar expresiones breves que muestren al entrevistado nuestro interés: "ya veo", ,"comprendo", "entiendo".
- Si se quiere que profundice en algún tema, repetir la palabra o grupos de palabras que nos interesen.

- Cada cierto tiempo resumir parcialmente el discurso para no perder la imagen global.

- Emplear pequeñas pausas (hasta 5 segundos) para que el entrevistado pueda reflexionar antes de responder.

- Para profundizar más en un tema, adoptar una actitud de "incomprensión voluntaria".

3° Terminación

Agotadas las preguntas, dar por terminada la entrevista agradeciendo al entrevistado su tiempo y sus respuestas.

c) Guía de entrevista biográfica

Es el instrumento que nos va a permitir recopilar datos de vida del sujeto o los sujetos que hemos seleccionado para una Historia de Vida. Cuando son temas sumamente complejos, si el entrevistado fuere bastante complicado o si el investigador no tiene mucha experiencia, se recomienda hacer uso de ella. Para redactarla seguir los siguientes pasos:

1. Elaborar una lista de temas, puntos a tratar e interrogantes a plantear.

2. Desagregar temas.

3. Plantear preguntas indagatorias.

4. Plantear preguntas específicas.

El entrevistador asume el papel de guía de la conversación.

III.3. Grupos de discusión

Llamados también "grupos focales" o "focus group" son un conjunto de personas que tienen características comunes o un perfil compartido que es relevante para recolectar los datos que nos interesan. Lo usual y óptimo es que no sean más de 15 personas. Por

ejemplo: escolares de nivel secundario de colegios públicos de Lima Norte, amas de casa de distritos considerados de nivel socioeconómico B.

III.3.1. Forma del grupo

Son grupos pequeños en los que se plantea el formato de entrevista no estructurada con sólo una guía flexible de preguntas. Se busca reconstruir el Yo Grupal y el sentido social de un tema. Por ejemplo, personal subalterno de la Policía Antidrogas peruana, docentes del Cono Sur de Lima afiliados al SUTEP, empleados administrativos de las fiscalías provinciales ubicadas en el Cercado de Lima.

Su utilidad radica en que permiten:

1. Comprender la estructura de las motivaciones de las personas.

2. Describir minuciosamente y en su propio lenguaje las acciones y toma de decisiones de las personas.

3. Generar ideas, obtener impresiones o generar un nivel profundo de reflexión.

4. Interpretar y explicar los resultados cuantitativos que se obtuvieron con anterioridad. En este caso, complementa los hallazgos de la investigación cuantitativa.

III.3.2. Diseño del grupo

Considerando que un grupo de discusión no es más que una construcción metodológica simulada y manipulable, pueden diseñarse o estructurarse de diversas maneras. Sin embargo deben respetarse ciertos criterios, como:

a) Tamaño o cantidad de los grupos: Cuántos grupos se formen depende del muestreo socioestructural previo, esto es, debemos tener como mínimo un grupo focal por cada variable socioestructural identificada previamente.

b) Composición interna: Idealmente en cada grupo de discusión deben estar representadas las diferentes variables socioestructurales.

c) Tamaño: No hay una cantidad exacta pero como mínimo debe haber un sujeto de cada subgrupo estudiado. Sin embargo, considerando que los grupos tienen que ser manejables y además todos deben participar en la discusión expresando

sus puntos de vista, se recomienda que tengan entre 5 y 10 miembros y nunca más de 15. Esto se debe a que todos los miembros del grupo focal deben sentirse relajados e interactuar entre ellos "en confianza", lo que es casi imposible de lograr en grupos grandes.

III.3.3. Trabajo de Campo o Selección de los participantes

Es la selección de los sujetos de la muestra. Los requerimientos son:

1. Que no se conozcan entre sí, pues de lo contrario tenderán a hablar y discutir entre ellos y no con el grupo.

2. Que no tengan experiencia en grupos focales, pues sino tendrán tendencia a "enseñar" a los "novatos" qué es lo que deben hacer o decir en un grupo focal. Incluso podrían querer dirigir la discusión, desplazando al entrevistador.

3. Que no conozcan del tema de la investigación (expertos), ya que entonces podrían sesgar sus preguntas.

III.3.4. Marco del grupo de discusión

El espacio físico debe ser lo más natural, recomendándose espacios neutrales y tranquilos, así como una atmósfera informal o por lo menos relajada que invite a la intimidad.

III.3.5. Desarrollo de la sesión con el grupo de discusión

Procurar que sea lo más relajada posible. Se recomienda una mesa redonda para evitar jerarquías. La reunión debe durar de 1 a 2 horas.

El coordinador debe propiciar la interacción simétrica entre participantes y controlar la temática, recomendándosele:

a) Amabilidad con firmeza.

b) Tolerancia.

c) Participación.

d) Flexibilidad.

e) Sensibilidad.

f) Interrelacionalidad

g) Repasar en el debate para retroalimentar.

h) Alentar la participación mostrando una "comprensión incompleta".

Aclaremos brevemente esto puntos. La "amabilidad con firmeza" se refiere a que la persona que dirige el grupo focal, si bien debe ser cortés y amable para crear un ambiente relajado, debe al mismo tiempo poner orden y dejar en claro a los participantes que no obstante de poder expresar libremente sus ideas, estas deben tratar sobre el tema por el cual se les ha convocado y no sobre otros temas. Esto sobre todo si son temáticas que pudieran eventualmente generar conflictos, como religión, fútbol, política, etcétera. Salvo que dicho grupo focal haya sido convocado ex profeso para ocuparse de dichos temas. En esos casos deberá reiterar a los participantes que eviten atacarse o descalificarse y mas bien limitarse a expresar sus ideas y fundamentarlas. Si alguno de los participantes se sale de esa línea, el moderador deberá recordarle lo anterior.

La "tolerancia" quiere decir que no debemos criticar de manera ofensiva un punto de vista u opinión distinta de la nuestra ni tampoco dejar que otros miembros de grupo focal lo hagan. En todo caso, sí se pueden expresar opiniones contrarias entre los participantes pero argumentando y dando razones y sin ofender ni descalificar.

La "participación" implica que el moderador debe motivar a que todos expresen su opinión, si ve que alguien no lo hace o lo hace muy esporádicamente, puede alentar su participación preguntándole directamente sobre el tema, por ejemplo puede usar frases como; "¿qué piensa usted sobre el tema?", "¿qué opina de lo dicho por su compañero?", etc.

La "flexibilidad" se refiere a que en ocasiones la reunión o las respuestas no se desarrollan necesariamente por el camino previsto por el moderador; en esos casos, debe ser flexible y aceptar que la reunión vaya por una vía no necesariamente idéntica a la prevista siempre y cuando se logren los objetivos; incluso puede aprovechar de la propia dinámica grupal para lograr mayor interacción entre los miembros y de este modo obtener más información.

La "sensibilidad" quiere decir que el moderador debe mostrarse receptivo con las opiniones o puntos de vista de los miembros del grupo focal.

La "interrelacionalidad" apunta a que el moderador debe buscar que los miembros del grupo focal, al momento de dar sus puntos de vista, lo hagan interactuando e intercambiando informaciones entre ellos.

El "repasar el debate para retroalimentar" quiere decir que cada cierto tiempo el moderador hará una especie de resumen o "estado de la cuestión" para recordar a los participantes qué puntos se han establecido para a partir de allí proseguir la conversación. Esto se suele hacer cuando el tema es sumamente complejo o cuando la discusión lleva ya cierto tiempo.

Para "alentar la participación" se pueden emplear estrategias como repreguntar: "¿podría darme un ejemplo?" o frases para alentar la profundización en un tema como, "no me quedó muy claro, ¿podría explayarse con mayor detalle?"

III.4. El análisis de contenido

Consiste en elaborar de manera inductiva una estructura jerarquizada y ordenada de los conceptos o las informaciones contenidas en un texto, un discurso, etcétera. (Sousa Minayo, 2012)

El método usual es el siguiente:

1° Recopilar la mayor cantidad de discursos relativos al tema que estamos estudiando.

2° Efectuar una primera lectura para tener una imagen general. Mientras se realiza dicha lectura se escriben bitácoras o memos en donde el investigador llevará un registro de sus impresiones así como de los principales temas que va encontrando.

3° Agrupar los textos por temas.

4° Retroalimentar la clasificación volviendo nuevamente a revisar las fuentes originales.

5° Reagrupar los temas en categorías más generales.

6° Retroalimentar la clasificación volviendo nuevamente a revisar las fuentes originales.

7° Reagrupar las categorías generales en otras de mayor generalidad.

8° Retroalimentar la clasificación volviendo nuevamente a revisar las fuentes originales.

9° Revisar la agrupación realizada.

En base a lo anterior tenemos ya agotada la taxonomía o estructura discursiva subyacente a nuestro objeto de estudio.

III.5. La observación participante

III.5.1. Aspectos teóricos de la observación participante

Está relacionada con las formas que tenemos de concebir y pensar la sociedad. De modo general tenemos dos marcos generales:

a) La macroestructura

La macroestructura está relacionada con el conocimiento general de la sociedad así como el conocimiento de las leyes generales de la sociedad. Los métodos cuantitativos son los que están relacionados con este tipo de enfoque.

b) La microestructura

La microestructura está relacionada con la interacción cotidiana y a partir de ella es que podemos construir conocimiento. Los métodos cuantitativos están relacionados con este tipo de enfoque.

La observación puede ser externa (exógena) o interna (endógena). La observación participante es el método más representativo de observación endógena.

La observación participante se diferencia de la observación vulgar en que ella (la observación participante) es científica y sistemática "permitiendo recoger aquella información más numerosa, más directa, más rica, más profunda y más compleja". (Mejía, 2007:233)

III.5.2. Características de la observación participante

Es una metodología etnográfica desde dentro y tiene como objetivo el conocer los significados y sentidos desde y para el propio grupo.

Para que se pueda aplicar deben darse las siguientes condiciones:

a) El observador es un extranjero.

b) El investigador debe convivir un tiempo con los sujetos investigados.

c) Las fronteras del escenario de la convivencia deben ser definidas.

d) El investigador debe guardar cierta distancia del objeto.

e) Redactar una monografía etnográfica.

f) Presentar el informe (interpretación de los resultados) a la comunidad académica.

Pasemos a explicar cada una de las condiciones:

La observación participante no la debe realizar un miembro de la propia comunidad pues por su cercanía a ésta es imposible que sea neutral en la práctica. En ese sentido, siempre quien hace esta investigación es alguien que no pertenece al grupo a investigar. Por ejemplo, si queremos estudiar a la comunidad de docentes de la Escuela de Postgrado de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega, la observación participante no debe ser efectuada por un miembro de la Escuela —podría ser un docente de la Facultad de Ciencias Sociales de la UIGV o alguien que no se desempeña como docente en la UIGV—. Lo fundamental es que no sea parte del grupo concreto que se estudia.

El convivir con los sujetos que se estudian quiere decir que el investigador debe interactuar en la comunidad, tratar de ser parte de ésta. Por ejemplo, si se trata de estudiar la comunidad de estibadores del puerto del Callao, el observador participante puede interactuar con ellos durante sus horas de trabajo, incluso puede desempeñarse, si es posible, como un estibador más.

Cuando se sostiene que las fronteras de la convivencia deben ser definidas, nos referimos a que el ámbito de acción e interacción del observador participante con los sujetos que observa deben estar establecidos previamente y de modo bastante claro. Usualmente es la propia problemática la que nos lleva a este punto. Por ejemplo, si nuestro estudio de la comunidad de estibadores del puerto del Callao se centra en cómo se conforman las reglas de socialización al interior de dicha comunidad profesional, nuestra convivencia con ellos será solo dentro de sus horarios de trabajo; en cambio, si nuestra investigación busca establecer las reglas que determinan la interacción no solo entre ellos sino también en su

entorno social dentro de la provincia del Callao, nuestro estudio implicará la convivencia con ellos, incluso en su tiempo libre, asistir a sus fiestas, a los lugares que frecuentan como bares, clubes, etcétera. Sin embargo, no implica vivir en sus casas, comer con ellos en su mesa, etcétera. Pues estos últimos casos de convivencia son útiles para la dinámica familiar, pero dicho tema no se considera en la investigación.

Se recomienda que si bien el investigador debe convivir con los sujetos a los que está estudiando, debe, a pesar de ello, mantener cierta distancia de estos. Por ejemplo, no debe iniciar una relación sentimental con ellos, o involucrarse en luchas o conflictos, etcétera.

Al final del día debe escribir todo lo acontecido, indicando la fecha y la hora. Se recomienda manejar tres diarios: uno descriptivo, en el que sólo se consignará lo más fielmente posible lo acontecido en el día; otro de impresiones, en donde el investigador anotará sus opiniones de sucesos, personas, acontecimientos, etcétera, y, finalmente, otro diario en el que se apunten temas, ideas u ocurrencias que le surjan. Adicionalmente, de ser el caso, debe mantener un archivo gráfico donde guarde dibujos, fotos, videos, etcétera de los temas a los que aluden los otros diarios. Debe igualmente consignar las respectivas fechas y horas.

Una vez terminada su investigación y en base a todo lo acumulado en los diarios, el investigador organizará y jerarquizará la información para finalmente ponerla por escrito en una monografía la que posteriormente publicará y presentará a la comunidad de estudiosos y, siempre que sea posible, la enviará y difundirá entre los sujetos de la propia comunidad estudiada.

III.5.3. Objeto del estudio y la técnica de la observación participante

El problema a estudiar define la metodología a emplear. Sin embargo, ni la Observación participante ni la hipótesis ni los procedimientos de investigación están definidos a priori; siendo más bien su diseño es flexible

Requiere mucha interacción social; esto significa que se desarrolla en contacto directo con los actores reales; en ese sentido el investigador no puede estar tan distante que no le permita participar de la vida de la comunidad ni tampoco tan involucrado con ella que no pueda tomar distancia.

El muestreo es teórico y acaba cuando se satura la muestra, esto es, cuando el proceso de inferir categorías y su jerarquización se vuelve reiterativo; esto implica que ya no surgen nuevas categorías.

III.5.4. Etapas de la observación participante

III.5.4.1. El acceso

Lo primero es lograr el ingreso al grupo y ser aceptado por este. Cuando el escenario es formal (por ejemplo, una profesión, una empresa, un club o un gremio), el acceso suele ser complicado; en ese sentido, es importante ubicar a "porteros" o personas con cierta influencia en el grupo que nos facilite la entrada a este.

Otra manera de lograrlo es mediante amigos que pertenezcan a estos grupos o que tengan a su vez amigos que sean de dichos grupos.

Otra forma, es la de trabajar con organizaciones que tengan contacto con los "porteros". Por ejemplo, supongamos que quisiéramos ingresar al mundo de los "recicladores", podemos tener acceso a ellos contactando a empresas que compran los objetos reciclados por estas personas.

Finalmente, otra posibilidad es el "voluntariado" para participar en algunas tareas dentro de la comunidad, y de este modo observar cómo es ella desde dentro. Por ejemplo, podemos estudiar cómo es la dinámica social dentro de una comunidad campesina de los Andes peruanos, ingresando a esta como "voluntario" que realiza campañas de salud.

Cuando el escenario es informal, el acceso es más fácil. Basta con acudir a los lugares donde acuden los sujetos y observarlos. En estos casos lo mejor es elegir un punto de interacción social y obtener un puesto de vigilancia estratégico. También es recomendable, en algunos casos, contactar al líder del grupo o por lo menos a sujetos que tengan cierta jerarquía. Un caso típico podría ser un estudio sobre los night clubs de Lima; basta con acudir a uno de ellos, colocarse en cierto punto y observar cómo se desenvuelven los sujetos. Otro caso podría ser el estudio de las barras bravas en el fútbol peruano; podemos contactar al líder de una de dichas barras, explicarle nuestro proyecto y, si nos acepta, él mismo nos puede introducir en dicho mundo, nos presenta a personas del entorno, etcétera.

En cualquiera de los escenarios siempre es recomendable explicar de manera general los objetivos que persigue el estudio. Es aconsejable responder las objeciones que se nos puedan hacer y, ya dentro del campo, perturbar lo mínimo.

Otra manera de ingresar al campo es mediante una investigación encubierta; lo malo de esta modalidad es que no es muy ética, ya que engaña a las personas. Por ello sólo debe hacerse en casos extremos.

III.5.4.2. Recopilación de datos

Realizar notas de campo o bitácoras bien desarrolladas y detalladas registrando toda la información relevante desde el inicio hasta el final del trabajo de campo. Se recomienda tener diferentes diarios, como ya se ha explicado anteriormente.

Buscar informantes claves que nos permitan obtener información confiable y con sentido. Incluso ellos, por su comprensión del tema, pueden constituirse en verdaderos "ayudantes de campo" para el investigador.

Se debe estar preparado para enfrentar situaciones potencialmente difíciles. Por ello lo mejor es hacerse el "ingenuo" para así ganarse la simpatía de las demás personas.

Es también importante buscar los lugares y momentos oportunos, donde las personas suelen encontrarse o reunirse y compartir información. Así, por ejemplo, en una fábrica, los momentos oportunos serían a la hora del almuerzo y a la hora de la salida, etcétera.

Se debe tener mucho tacto para saber qué preguntar y cuándo hacerlo, así como también saber qué no preguntar y cuándo no hacerlo.

Se recomienda aprender la jerga, esto es: el lenguaje particular o los modismos utilizados por el grupo social que estamos observando.

Se sugiere también vestirse, en la medida de lo posible, de manera similar a la de los sujetos que estudiamos, sobre todo cuando se trata de individuos urbanos.

III.5.4.3. Registro de la información

En la Observación Participante el proceso de recopilación de datos debe estar marcado por la flexibilidad y la reflexividad.

El muestreo para el registro puede al azar, por cuotas u opinático. Es este último el usado en los estudios cualitativos. Los criterios para el muestreo son:

a) Facilidad de acceso a la información.

b) Riqueza y contenido de las informaciones.

c) Disposición de las personas a comunicar.

Lo que se busca es que la investigación se convierta en una auténtica lanzadera informativa que permita disponer de la información más apropiada, al tiempo que se tiene una información con sentido.

Para ello el investigador de OP debe realizar las siguientes actividades:

a) Registrar los datos en cuadernos de campo.

b) Registrar los datos desde el primer contacto.

c) Estar siempre atento y discriminando datos.

d) Trabajar con palabras o frases claves.

e) Hacer esquemas y dibujos.

f) Los datos siempre tienen que estar completos, indicando lugares exactos, fechas y horas.

g) Hacer citas textuales.

h) Realizar comentarios a lo observado pero buscando que sean reflexivos y no meras apreciaciones, que reflejen la posición o los sentimientos del observador.

III.5.4.4. Sistematización de los datos

Consiste en ordenar los datos recolectados de manera reflexiva y críticamente. Teóricamente se efectúa al término de la recolección de datos, pero en la realidad el investigador cualitativo, desde el primer momento, está haciendo reflexiones.

Se recomienda seguir la siguiente secuencia:

1° Revisar todos los datos recolectados (apuntes, bitácoras, fotos, grabaciones, etc.).

2° Ordenar temáticamente la información recolectada.

III.5.5. Un caso concreto de observación participante

William Whyte fue un estudioso norteamericano que aplicó este método en las llamadas "subculturas urbanas". Él llevó a cabo su investigación sobre la vida y las redes

de poder en los barrios bajos de Boston, donde vivían migrantes italianos, estudio que culminó en el libro La sociedad de las esquinas.

Nos cuenta de sus repetidos fracasos por ingresar a este mundo —fue asaltado, golpeado, ignorado, etc.— hasta que una asistenta social le presentó a Doc, un "portero" que resultó siendo el jefe de las pandillas ítalo americanas del lugar (Corneville).

Su estudio también nos muestra cómo Whyte logra mantener el balance entre ser un total desconocido y ser un miembro más del grupo; pudo mantenerse lo suficientemente cerca para ser aceptado "como uno más" y al mismo tiempo lo suficientemente lejos para no volverse "uno más de ellos". Para ello alquiló una habitación cerca del lugar. Iba por las mañanas y se quedaba hasta el anochecer, regresaba a su habitación y escribía todo lo acontecido en el día. Si le invitaban a algún evento o reunión concurría, pero evitaba involucrarse demasiado.

El mantenerse dentro del grupo en "horario de trabajo" y evitar involucrarse demasiado con la comunidad permitió a este investigador mantener el balance (Hollingsworth, 2000).

III.6. La validez y la confiabilidad en los diseños cualitativos

Si bien la investigación cualitativa posibilita el examen de la realidad social sin muchas interferencias o manipulación, primando más bien la naturalidad, como cualquier método no asegura a priori del todo la objetividad del conocimiento, por ello es necesario observar ciertas reglas que aseguren lo que se podría denominar "confiabilidad" y "validez".

Para ese fin se aplican criterios como credibilidad, transferibilidad, dependencia, coherencia y confirmabilidad.

La confiabilidad y la validez de una investigación cualitativa están relacionadas con las "reglas" de observación empleadas, el registro de información y la interpretación de los datos. En este punto la distinción entre lo proporcionado por los informantes y los comentarios del investigador son importantes.

La confiabilidad es el nivel de objetividad de los datos recolectados. Para establecer dicha objetividad SE RECOMIENDA REALIZAR SIEMPRE TRIANGULACIONES, esto es complementar los datos obtenidos con una técnica, por ejemplo con la Observación Participante, y con datos obtenidos con algún otro método como, por ejemplo, los Grupos

Focales. EL TRABAJO EN EQUIPO TAMBIÉN REFUERZA LA CONFIABILIDAD pues dos investigadores que estudien el mismo escenario con la misma técnica y después confronten sus propias conclusiones permite una mejor objetividad. Si éstos resultados son bastante similares, se concluye que los datos son confiables.

La validez se entiende como la pertinencia de los datos muestrales recolectados. Para esto se utiliza la socio estructura del grupo social que estamos estudiando. Por ello, o bien nos valemos de estudios previos que hayan determinado la socio estructura o, en caso de no existir estudios previos, nosotros mismos llevamos a cabo un estudio exploratorio con miras a especificar la socio estructura. Así, si nuestro grupo social está compuesto por hombres y mujeres adultos y adultos mayores de los sectores socio económicos A y B que viven en tres distritos de Lima, en nuestra muestra deberá haber por lo menos un hombre y una mujer adultos y adultos mayores de los sectores socioeconómicos A y B por cada uno de los tres distritos, lo que hace que nuestra muestra tenga un total de 24 sujetos. De este modo, los datos serán válidos en tanto y en cuanto reflejen a nivel micro (muestra) lo que se da a nivel macro (población) desde el punto de vista de la socio estructura.

III.7. El análisis de datos cualitativos

El análisis de datos puede ser definido como "la etapa del estudio de los datos y del establecimiento de enunciados e ideas relevantes según las hipótesis o los objetivos de la investigación formulados" (Mejía, 2007: 312)

El análisis de datos cualitativos posibilita la emergencia de categorías y temas para llegar, finalmente, a formular una teoría.

III.7.1. Procedimiento

Se inicia con el texto de lo transcrito, para ir luego agrupando y reagrupando la información y que puedan emerger las diversas categorías en un proceso flexible e integrado en una espiral recurrente y ascendente.

Se recomiendan dos periodos de lectura del material. En una primera lectura ubicar los temas del discurso. En una segunda lectura relacionar los temas hallados.

Procedimientos

III.7.1.1. Primer modelo:

1. Reducción de datos cualitativos

   Sobre la transcripción hecha de todo el material recolectado (notas de campo, grabaciones, entrevistas, grupos focales, etc.) aplicamos la "Reducción", la cual comprende las siguientes sub etapas:

   a) Edición

   b) Categorización y codificación

   c) Registro y Tabulación

   Se "limpia" lo recolectado de cualquier tipo de contaminación o interferencia. En el caso de las notas de campo tenemos textos repetitivos, frases incoherentes, etcétera; en el caso de grabaciones se eliminan interferencias sonoras, ruidos ambientales, ruido blanco, etcétera.

   Con el texto limpio se pasa a leer y releer el material, visualizar los videos.

1.1. Edición

   En esta parte se filtra la totalidad de lo recolectado, se revisan y critican aplicando los criterios de:

   a) Representatividad de los datos

   b) Fiabilidad de los datos

1.2. Categorización y codificación

   Sobre los datos ya reducidos aplicar varias lecturas integrales y sistemáticas para ir descubriendo unidades significativas o unidades de análisis.

   Establecidas las unidades de análisis (que pueden ser frases, líneas, párrafos o textos completos) debemos agruparlos por su semejanza o similitud en unidades temáticas más grandes o comprensivas llamadas categorías y asignarle a cada categoría una denominación, nombre o notación llamado código.

Los requisitos que se deben respetar son que las categorías cumplan con:

a) Objetividad

b) Pertinencia

Existen seis categorías fundamentales:

i. Actos

ii. Actividades

iii. Significados

iv. Participación

v. Relación

vi. Situaciones

En cuanto a los criterios para establecer las categorizaciones, estos son tres:

i. Inductivo

ii. Deductivo

iii. Inductivo-deductivo

1.3. Registro de los datos cualitativos

Consiste en la transferencia de los datos cualitativos a un esquema de codificación según la categorías o propiedades halladas.

Las dos formas de registros más comunes son:

a) Índice temático

b) Fichas diferenciadas

1.4. Tabulación. Disposición y transformación de datos.

La tabulación es la presentación de los datos cualitativos de modo organizado de acuerdo con las categorías o propiedades. En ese sentido, condensa, organiza y pone en evidencia las características y las relaciones de las informaciones. Se ayuda de:

a) Cuadros.

b) Diagramas.

c) Matrices.

Entre las principales funciones de la tabulación destacan:

a) Representa los datos en un espacio reducido.

b) Hace posible la comparación de diferentes conjuntos de datos.

c) Facilita otras formas de análisis.

d) Asegura que los datos puedan ser incorporados en el informe final.

2. Análisis descriptivo

   Sobre la base de los datos cualitativos recogidos y estructurados el investigador les atribuye un sentido o significación y los presenta tal y como estarían relacionados.

3. Interpretación

   En esta parte el investigador interpreta los datos descritos llegando a plantear explicaciones de los fenómenos. Para llegar a este nivel se requiere por parte del investigador:

   a) Revisión de la bibliografía existente sobre el tema.

   b) Interpretación teórica (construcción teórica).

III.7.2. Segundo modelo:

Requisito previo:

Documentar el proceso de análisis ordenando todos los datos recolectados (textos, videos, fotografías, etcétera).

En esta parte se agrupan u ordenan todos los datos recolectados en sus diversas fuentes. También se hace uso de una bitácora auxiliar que permita dar "conformidad" a todo el proceso de análisis de datos y en la que deberá hacerse constar tanto el proceso de análisis seguido por el investigador, así como también las reacciones de éste frente a los datos.

La bitácora contiene:

a) Anotaciones sobre el método usado (descripción del proceso, ajustes a la codificción, problemas, etcétera).

b) Anotaciones sobre las ideas, los conceptos, los significados, las categorías y las hipótesis que van emergiendo del análisis de las fuentes.

c) Anotaciones sobre la credibilidad o verificación del estudio.

Una vez en posesión de toda la información recolectada y premunidos de una serie de bitácoras (llamadas también "diarios" o "cuadernos de trabajo") que nos permitan documentar todo el proceso de análisis de datos, es que se pasa propiamente a éste; el cual consiste, en última instancia, en un largo proceso de codificación que sigue los siguientes pasos:

1° Revisar atentamente el material (leer los textos, visualizar las fotos y dibujos, oír los audios, etcétera)

2° Determinar las unidades de análisis o temas concretos que surgen de la etapa anterior (paso 1).

3° Agrupar las unidades de análisis y asignarles una categoría. Dicha categoría es una denominación que agrupa y se refiere a un conjunto de unidades de análisis relacionadas. Esta categorización puede ser construida por el propio investigador o extraída "en vivo" de algún fragmento de discurso de algunas de las unidades de análisis a que alude la categoría.

4° Elaborar una "nota" o "memo analítico" por cada categoría. En ellas se describirán las características de cada unidad de análisis así como los criterios usados para agruparlas dentro de una categoría específica.

5° Incluir dicho memo (4° paso) en la bitácora de análisis para posteriormente, cuando se sistematice la información, pueda servir como criterio de estudio.

6° Agrupar las categorías relacionadas en categorías de mayor generalidad, a éstas últimas se las denominan "códigos anidados".

7° Crear la categoría "otros" para aquellas unidades de análisis que no hayan podido ser agrupadas inicialmente. En un análisis posterior estas podrán ser reubicadas en algunas de las categorías o incluso cuando se tenga que reestructurar toda la clasificación para que ellas puedan ser integradas. Lo usual es que en la categoría "otros" no esté más del 10% de la unidades de análisis, en caso de exceder dicho porcentaje esto sería un indicador que nuestra clasificación es incorrecta desde el inicio.

8° Revisión exhaustiva de todo lo efectuado, desde los datos recolectados hasta las categorías inferidas de dichos datos. A este proceso se le llama "barrida" de datos. Su objetivo es obtener retroalimentación.

9° Recolectar, analizar y categorizar nuevos datos sobre el tema. En caso de que no emerjan nuevas categorías sino que se repitan solamente, se considera que las categorías se han "saturado".

10° Interpretar la estructura emergente dando sentido a las unidades de análisis, las categorías y los temas. Para ello:

a) Describir las categorías.

b) Significar cada categoría.

c) Cuantificar las veces que emerge cada categoría en relación con las unidades de análisis.

d) Relacionar las categorías:

i) Temporal.

ii) Causal.

iii) Conjunto-subconjunto.

11° Construir organizadores gráficos que permitan ordenar lo anterior:

a) Mapas.

b) Matrices.

c) Metáforas.

d) Jerarquías.

e) Calendarios.

f) Elementos de apoyo.

12° Generar hipótesis, explicaciones y teorías.

III.8. El proceso de investigación cualitativo

III.8.1. Etapas de la investigación cualitativa

Es un proceso en el que los dos modelos se complementan dialécticamente; sin embargo, por la propia naturaleza del fenómeno social, el modelo más apropiado sería el cualitativo.

Así, para Mejía (2007), la investigación social se basaría en un diseño emergente holístico y complejo y caracterizado por ser: flexible, abierto y simétrico.

Este proceso comprendería las siguientes etapas:

1. Problema de investigación.

2. Revisión de la literatura.

3. Hipótesis (opcional).

4. Diseño de la investigación.

5. Trabajo de campo.

6. Análisis de datos.

A continuación pasaré a sintetizar lo que Mejía sostiene de cada una de estas etapas:

a) Problema de investigación

Constituye el inicio de la investigación. Es el conjunto de cuestiones imprecisas.

Emerge del propio campo siendo así a posteriori al contacto dél investigador con el campo de estudio.

Aplicar los siguientes criterios:

a) Cuestiones nuevas derivadas de la teoría científica.

b) Ausencia de conocimiento detallado sobre el fenómeno o existencia de un vacío en la comprensión del fenómeno social.

c) Hechos o encadenamientos de hechos que causan sorpresa.

b) Revisión de la literatura

Consiste en revisar los trabajos existentes sobre el área,para arribar al "estado de la cuestión". Esto permite construir un marco teórico que no es la misma teoría concluyente, sino, mas bien, un híbrido entre teorías e hipótesis.

Puede ser de dos tipos:

a) Modelo-Teórico: Teoría y conocimientos sólidos y estructurados lógicamente. Pueden ser matematizados. Son típicos de estudios cuantitativos.

b) Teórico - Referencial: Presenta las principales investigaciones sobre el tema, destacando autores, conceptos, enfoques, métodos y conclusiones. Tienen un

carácter más instrumental e informativo. Son típicos de estudios cualitativos. En su elaboración se deben considerar los siguientes elementos:

i. Investigaciones previas o principales hitos.

ii. Investigaciones acerca de las categorías principales del objeto de estudio.

iii. Investigaciones acerca de las relaciones entre las categorías.

c) Hipótesis

No son necesarias, aunque puede hacerse uso de ellas. En la investigación cualitativa muchas veces se relativizan o incluso se prescinde de ellas. En todo caso, si es que se dan, su función es sobre todo orientadora. Poseen un carácter provisional por lo que en el proceso de la investigación pueden modificarse o incluso desaparecer. Su valor metodológico es sobre todo heurístico y no explicativo. A diferencia de la investigación cuantitativa que busca probar o rechazar la hipótesis, en la investigación cualitativa el carácter de estas es más heurístico y solo de orientación.

d) Diseño de la investigación

d.1.) Método

El método depende de si es que la investigación es SIN HIPÓTESIS O CON HIPÓTESIS.

a) Sin hipótesis:

Se requiere aplicar una COMPARACIÓN CONSTANTE, que abarque:

i. Comparación de datos y construcción de categorías.

ii. Contrastación de las categorías.

iii. Delimitación teórica.

iv. Saturación.

b) Con hipótesis:

Pueden hacer uso del Método Comparado, el cual establece similitudes y diferencias de las categorías en los diferentes fenómenos de estudio. También puede usar el Método Experimental, que consiste en manipular variables. Así como también el Método Estadístico, que permite medir covariaciones.

d.2.) Muestra

La muestra es teórica o socio estructural y la cantidad la proporciona el logro del punto de saturación. Esto quiere decir que la muestra inicial pude ampliarse en la posterior investigación.

d.3) Instrumentos

Se puede hacer uso de los siguientes instrumentos:

1. Entrevistas en profundidad (con guía de entrevista o sin guía).

2. Historias de vida.

3. Grupo de focales.

4. Observación participante.

5. Documentos personales.

e) Trabajo de campo

Es el proceso que permite que el investigador entre en contacto con las fuentes de investigación. Ya en el campo o contexto procede a recolectar los datos, para esto último el investigador debe:

1° Administrar instrumentos para recolectar los datos cualitativos requeridos -cuando fuera pertinente y el método lo exija, por ejemplo, en la entrevista a profundidad o en las historias de vida; en cambio en otros enfoques, como la observación participante, no hay instrumento ad hoc—.

2° Registrar los datos cualitativos que vayan surgiendo.

Para validar los instrumentos se recomienda una prueba piloto que permita ajustar los reactivos. Para ello, Mejía recomienda seguir los siguientes cinco pasos:

i. Redactar un borrador de preprueba del instrumento.

ii. Determinar la muestra de la preprueba.

iii. Seleccionar los sujetos a entrevistar.

iv. Realizar la entrevista u observación de la preprueba.

v. Evaluar los resultados de la preprueba y corregir las deficiencias.

vi. Elaborar el instrumento definitivo.

Se debe considerar que en el estudio cualitativo el investigador trabaja siempre con discursos y representaciones simbólicas. Por otro lado es necesaria la interacción personal entre el investigador y el sujeto de estudio. Finalmente, para la preprueba no se debe trabajar con los mismos sujetos a los que se les aplicará la prueba; sin embargo, deben tener un perfil similar pero no tienen que ser la misma cantidad. La muestra es más pequeña, la elección de la cantidad depende del criterio del investigador sin embargo debe ser representativa de la socio estructura en la que están inmersos los sujetos a los que se estudiarán.

c) Análisis de datos

Sigue las pautas generales del análisis de datos —mencionado por nosotros más atrás— buscando patrones categoriales que posibiliten la emergencia de conclusiones sobre los significados que expresan los datos, las palabras, los textos, los gráficos y dibujos.

Si bien el proceso es FLEXIBLE E INTERRELACIONADO, sigue de modo general el siguiente esquema:

1° Procesamiento de datos.

2° Análisis de datos.

3° Interpretación de los datos.



BIBLIOGRAFÍA

Blumer, Herbert (1989): Symbolic Interactionism: Perspective and Method. California, The University of California Press.

Bunge, Mario (1999): Buscar la filosofía en las ciencias sociales. México, Siglo XXI.
(2000): La investigación científica. México, Siglo XXI.

Davidson, Donald (1992): "El mito de lo subjetivo." En: Davidson, Donald; Mente, mundo y acción, Barcelona, Paidós.

Descartes, René (s/f): Discurso del Método. Reglas para la dirección del espíritu. Lima, Universo.

Duverger, Maurice (1962): Métodos de las ciencias sociales. Barcelona, Ariel.

Fetzer, James H. (2001): The philosophy of Carl G. Hempel. Studies in science, explanation and rationality. New York, Oxford University Press.

Feyerabend, Paul (2007): Tratado contra el método. Esquema de una teoría anarquista del conocimiento. Madrid, Tecnos.

Gadamer, Hans-Georg (1997): "Qué es la verdad". En: Nicolás, Juan Antonio, et al. (1997): Teorías de la verdad en el siglo XX. Madrid, Tecnos.

Gajardo, Marcela (1985): Investigación participativa en América Latina. México, FLACSO.

Galieo (1984): El ensayador, Madrid, Sarpe.

Gluckman, Max (2012): Politics, law and ritual in tribal society. New Jersey, Transaction Publishers.

Habermas, Jürgen (1999): Teoría de la acción comunicativa. Madrid, Taurus, Tomo I.

Hollingsworth Whyte, William (2000): The Essential William H. Whyte. New York, Fordham University Press.

Husserl, Edmund (1997): "El ideal de adecuación. Evidencia y verdad". En: Nicolás, Juan Antonio et al (1997): Teorías de la verdad en el siglo XX. Madrid, Tecnos.

James, William (1997):"Concepción de la verdad según el pragmatismo". En: Nicolás, Juan Antonio, et al (1997): Teorías de la verdad en el siglo XX. Madrid, Tecnos.

Kerlinger, Fred (2002): Investigación del Comportamiento. México, Mc Graw- Hill.

Kuhn, Thomas (1996) "Posdata: 1969" En Kuhn, Thomas (1996). La estructura de las revoluciones científicas. México, FCE.

Lyotard, Jean-François (1999): La condición postmoderna. Madrid, Cátedra.

Martinez Bencardino, Ciro (2010): Estadística Básica Aplicada, Bogotá, ECOE.

Mejía Navarrete, Julio (2007): "Sobre la investigación cualitativa: nuevos conceptos y campos de desarrollo". En: Mejía Navarrete, Julio (Comp.) (2007): Investigación cualitativa. Lima, Unidad de Postgrado de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Morin, Edgar (1994): Introducción al pensamiento complejo. Barcelona, Gedisa.

Popper, Karl (1994): La lógica de la investigación científica. Madrid, Tecnos.

Ricoeur, Paul (2006): Teoría de la interpretación: discurso y excedente de sentido. Madrid, Siglo XXI.

Rojas Wiesner, Martha Luz (2004): Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social. México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-El Colegio de México.

Sallandt Ulrike (2012): "El pensamiento complejo. Un acercamiento al planteamiento de Edgar Morin." En: Tesis. Revista de investigación, Año VI, N° 5, diciembre del 2012, pp. 225-245.

Sousa Minayo, Maria Cecília et al (2012): Investigación social. Teoría, método y creatividad. Buenos Aires, Lugar Editorial.

Stake, Robert E. (2007): Investigación con estudios de casos. Madrid, Morada.

Strasuss, Anselm y Juliet Corbin (2002): Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada.Medellín, Universidad de Antioquia.

Suppe, Frederick (1979): La estructura de las teorías científicas. Madrid, Editora Nacional.

Vasilachis De Gialdino, Irene (2006): "La investigación cualitativa". En: Vasilachis De Gialdino, Irene (Coord.) (2006): Estrategias de investigación cualitativa, México, Gedisa.

Vattimo, Gianni (2012): Adiós a la verdad. Barcelona, Gedisa.

APÉNDICES

APÉNDICE 1: ESQUEMA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Carátula

Índice (de preferencia numerado)

Resumen

I Formulación del problema de investigación

I.1. Problema principal

I.2. Problemas específicos

II. Objetivos

II.1. Objetivo principal

II.2. Objetivos específicos

III. Justificación de la investigación

I. Perspectivas Teóricas

II. Hipótesis

II.1. Hipótesis principal

II.2. Hipótesis específicas

IV. Unidad de análisis

V. Diseño de la investigación

VI. Desarrollo de la muestra estructural

VII. Variables

VI. Recolección de datos

VI. 1. Método

VI. 2. Instrumentos

Referencias

Apéndice 2: Esquema del Informe de Investigación Cualitativa

Carátula

Índice (numerado)

Introducción

I. Formulación del problema de investigación:

I.1. Problema principal

I.2. Problemas específicos

II. Objetivos

II.1. Objetivo principal

II.2. Objetivos específicos

III. Justificación de la investigación

IV. Perspectivas Teóricas

V. Hipótesis

V.1. Hipótesis principal

V.2. Hipótesis específicas

VI. Método

VII. Unidad de análisis

VIII. Diseño de la investigación

X. Desarrollo de la muestra estructural

XI. Variables

XII. Presentación y análisis de datos

Conclusiones

Recomendaciones

Referencias

Apéndices:

1. Instrumentos utilizados

2. Fotos

3. Grabaciones o filmaciones

APÉNDICE 3: CASO MODELO DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

I. Formulación del problema de investigación:

I.1. Problema principal

¿Cuáles son los factores que influyen en el bajo rendimiento académico en Matemáticas en los alumnos de los colegios de Lima Norte?

I.2. Problemas específicos

1. ¿De qué manera el contexto familiar influye en el bajo rendimiento académico en Matemáticas en los alumnos de los colegios de Lima Norte?

2. ¿La metodología de la enseñanza de los docentes del curso de Matemáticas en los colegios de Lima Norte influye en el bajo rendimiento académico en Matemática en los alumnos de los colegios de Lima Norte?

3. ¿De qué manera los hábitos de estudio del alumno influyen en el bajo rendimiento académico en Matemáticas en los alumnos de los colegios de Lima Norte?

II. Objetivos

II.1. Objetivo principal

Identificar los factores que influyen en el bajo rendimiento académico en Matemáticas en los alumnos de los colegios de Lima Norte.

II.2. Objetivos específicos

1. Identificar la influencia del contexto familiar en el bajo rendimiento académico en Matemáticas en los alumnos de los colegios de Lima Norte.

2. Identificar la influencia de la metodología de la enseñanza de los docentes del curso de Matemáticas en los colegios de Lima Norte, en el bajo rendimiento académico en Matemática en los alumnos de los colegios de Lima Norte.

3. Establecer de qué manera los hábitos de estudio de los alumnos de los colegios de Lima Norte influyen en su bajo rendimiento académico en Matemáticas.

III. Justificación de la investigación

Según las pruebas PISA del 2009, las cuales evalúan las áreas de comprensión de textos, matemáticas y ciencias, y se aplica a los estudiantes de 15 años (Tercer Grado de Educación Secundaria) de edad, el Perú se ubica en el puesto 63 en comprensión de textos y matemáticas, y en el puesto 64 en ciencias, de un total de 65 países. Con ello, se ubica en el último lugar entre los países de América Latina que rindieron las pruebas en las materias de comprensión de textos y ciencias, y en el penúltimo en el área de matemáticas.

Por otro lado, según la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) realizada en los años 2011 y 2012 por el Ministerio de Educación, en estudiantes de Segundo Grado del Nivel Primario (7 años), en el área de Matemática arrojó los siguientes resultados:

Nivel 2: Satisfactorio

Nivel 1: En proceso

< Nivel 1: En Inicio

Logro	ECE 2012	ECE 2011	Diferencia
Nivel 2	12,8	13, 2	0,4
Nivel 1	38,2	35,8	2,4
< Nivel 1	49,0	51,0	-1,9

Por último, según las mismas pruebas PISA 2012, el Perú descendió en el rankin, ocupando actualmente el último puesto en ambos rubros.

Las anteriores investigaciones ponen en evidencia que el bajo rendimiento académico en matemáticas de los escolares peruanos no es un fenómeno contingente sino socio estructural, lo que amerita una investigación cualitativa para determinar sus causas y, en base a ello, poder elaborar posteriormente estrategias concretas de acción.

IV. Perspectivas Teóricas [1]

1. Paradigmas de la enseñanza-aprendizaje en matemáticas

1.1. El paradigma conductista

1.2. El paradigma constructivista

1.3. El paradigma socio-cognitivo

2. Factores implicados en el aprendizaje de las matemáticas

2.1. Factores internos

2.1.1. El concepto de aprendizaje

2.1.2. Metodología de la enseñanza de las matemáticas

2.1.3. Los estilos de aprendizaje

2.1.4. Las estrategias de aprendizaje

2.1.5. Las Técnicas de Estudio

2.2. Factores externos

2.2.1. Factores socio-culturales

2.2.2. Entorno familiar

3. Rendimiento académico en matemáticas

3.1. Aprendizaje Significativo

3.2. Motivación Académica

[1] Los capítulos y subcapítulos de la Perspectiva Teórica deben desarrollarse por completo y no sólo mencionarse. En el presente caso nosotros no desarrollamos estos aspectos, sino que solo los mencionamos debido a que nuestro objetivo no es desarrollar un Proyecto de Investigación cualitativo, más bien únicamente se pretende ejemplificar al lector cómo es que este debe desarrollarse.

3.3. Logros de aprendizaje

V. Hipótesis [2]

V.1. Hipótesis principal

Los factores que influirían en el bajo rendimiento académico en matemáticas en los alumnos de los colegios de Lima Norte serían:

a) El contexto familiar

b) La metodología de la enseñanza del docente

c) Los hábitos de estudio de los alumnos

V.2. Hipótesis específicas

1. El tipo de familia influiría en el rendimiento académico en matemáticas en los alumnos de los colegios de Lima Norte.

2. El tipo de metodología de la enseñanza de los docentes del curso de matemáticas en los colegios de Lima Norte influiría en el rendimiento académico en matemática en los alumnos de los colegios de Lima Norte.

3. Los diferentes hábitos de estudio del alumno influirían en el rendimiento académico en matemáticas en los alumnos de los colegios de Lima Norte.

VI. Unidad de análisis

Nuestra unidad de análisis comprenderá un alumno y una alumna de 7 años y un alumno y una alumna de 14 años respectivamente, de los estratos socioeconómicos B, C y D, por cada uno de los seis distritos.

[2] Como ya hemos mencionado NO ES OBLIGATORIO en la investigación cualitativa plantear hipótesis pero puede hacerse en la medida que orientan la recolección de datos.

VII. Diseño de la investigación

El diseño será el fenomenológico, ya que trabaja con las representaciones simbólicas de los alumnos.

VIII. Desarrollo de la muestra estructural

Considerando que son seis los distritos de Lima Norte:

a) Los Olivos

b) Comas

c) San Martín de Porres

d) Independencia

e) Carabayllo

f) Puente Piedra

Además considerando que nuestros sujetos serán alumnos de 7 años que cursan el segundo grado de primaria y de 14 años que cursan el tercero de secundaria. Pues es a ellos a los que se les considera como muestra de estudio tanto en la Evaluación Censal Educativa (ECE) como en la Prueba Pisa.

Adicionalmente consideraremos que los alumnos deberán de pertenecer a los estratos socioeconómicos B, C, y D.

Finalmente consideramos que existen en todos los distritos mencionados colegios privados y públicos con alumnos de ambos sexos.

Nuestra unidad de análisis comprenderá, por cada distrito, un colegio público y un colegio privado, con un alumno y una alumna de 7 años y un alumno y una alumna de 14 años de cada uno de los niveles socioeconómicos considerados (B, C y D) respectivamente, todos ellos con bajo rendimiento en matemáticas ya que es éste el problema que se intenta clarificar. BAJO LOS CRITERIOS MENCIONADOS TENEMOS UN TOTAL DE 72 SUJETOS MUESTRALES.

I. Variables [3]

- Contexto Familiar
- Metodología de la Enseñanza de las Matemáticas
- Hábitos de Estudios

IX. Recolección de datos

IX.1. Método:

Se empleará el método del "grupo focal", para ello se conformarán dos grupos focales de seis miembros por cada distrito, considerando que uno de ellos estará compuesto por alumnos y alumnas de siete años y el otro por alumnos y alumnas de 15 años, considerando dentro de cada uno de dichos grupos un alumno y una alumna de colegio público y de un colegio privado, adicionalmente deberán ser de cada uno de los tres sectores socio económico estudiados (B, C y D). Lo que da un total de doce grupos focales, distribuidos según el siguiente cuadro

Número y composición de los grupos focales

Distrito	Edad	Nivel socioeconomico	Sexo	Colegio de procedencia	Grupo
Los Olivos	7	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	1
	15	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	2
SMP	7	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	3
	15	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	4
Comas	7	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	5
	15	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	6

[3] Su determinación nos ayuda a estructurar los contenidos a considerar por el instrumento de recolección de datos a aplicar.

Puente Piedra	7	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	7
	15	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	8
Independencia	7	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	9
	15	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	10
Carabayllo	7	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	11
	15	B, C y D	Ambos sexos	Privado y público	12

IX.2. Instrumentos

a) Ficha de datos

A todos los participantes se les dará la siguiente ficha de datos.

Ficha de datos

A. Nombre y Apellidos.

B. Distrito.

C. Colegio de procedencia.

D. Sexo.

E. Edad.

F. Número de hermanos y posición en la escala.

G. Promedio de notas en el curso de Matemática.

H. Personas con las que vive.

I. Ocupación del padre.

J. Ocupación de la madre.

Luego se pasará a aplicar la siguiente entrevista semiestructurada.

b) Entrevista

Se aplicará una entrevista estructurada la cual se filmará y grabará. Para la entrevista se utilizará la siguiente guía:

Guía de Entrevista

I. Contexto familiar

1. ¿Vives con tus padres? En caso de que no viviera con los padres, ¿por qué?
2. ¿Cuántos hermanos son en tu familia?
3. ¿Cómo se llaman y qué piensas de ellos?
4. ¿Con quiénes más vives?
5. ¿Cómo te trata tu padre (o el apoderado)?
6. ¿Cómo te trata tu madre (o la apoderada)?
7. ¿Cómo te tratan tus hermanos?
8. ¿Consideras que tus padres se preocupan por tu educación?
9. ¿Cómo se llevan tus padres entre sí?
10. ¿Cómo se llevan tus padres con tus hermanos?
11. ¿Sientes que te tratan mejor, igual o peor que al resto de tus hermanos?
12. ¿Existen problemas al interior de tu familia que hagan que te sientas mal?

II. Metodología de Enseñanza del Docente

1. ¿Entiendes a tu profesor(a) de matemáticas?
2. ¿En qué casos le sueles entender?
3. ¿En qué casos no le sueles entender?
4. ¿Tu profesor utiliza la pizarra?
5. ¿Tu profesor te deja trabajos grupales en clases?
6. ¿Tu profesor te explica cuando preguntas?
7. ¿Tu profesor te saca a la pizarra?
8. ¿Cuando te equivocas, te corrige de manera amigable?
9. ¿Cómo te gustaría que fueran tus clases de matemáticas

III. Hábitos de Estudio

1. ¿Con qué frecuencia estudias matemáticas?
2. ¿Cuándo estudias matemáticas?
3. ¿Dónde estudias matemáticas (aparte del colegio)?
4. ¿Cómo estudias matemáticas?


ISBN: 978-612-4050-75-6
9 786124 050756